



Prof. dr hab. Piotr Jedynak

**Recenzja rozprawy doktorskiej autorstwa p. Natalii Piórkowskiej zatytułowanej
„Czynniki realizacji strategii w szkołach wyższych”
powstałej pod kierunkiem dr hab. inż. Radosława Ryńcy, prof. uczelni
(recenzja ponowna)**

1. Formalna podstawa recenzji

Recenzję przygotowano w związku z pismem Pana Prof. Rafała Werona (Przewodniczącego Rady Dyscypliny Naukowej Nauki o Zarządzaniu i Jakości Politechniki Wrocławskiej) z dnia 20 kwietnia 2023 roku, informującym o potrzebie ponownej oceny rozprawy doktorskiej Pani Natalii Piórkowskiej (w związku z zaleceniem drugiego recenzenta – Pana Profesora Krzysztofa Lei).

Ze względu na czas realizacji przewodu doktorskiego (data otwarcia i zamknięcia), kryteria merytoryczne obowiązujące w ocenie rozprawy pochodzą z Ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki, z późniejszymi zmianami.

2. Uwaga wstępna

W związku z tym, iż pełnej oceny rozprawy dokonałem w odniesieniu do jej pierwszej wersji i ponieważ stwierdziłem wówczas – mimo bardzo licznych uwag krytycznych – iż rozprawa spełnia obowiązujące wymagania, w niniejszej recenzji ograniczę się do ustalenia jakościowej zmiany jaka zaszła podczas poprawek dokonanych przez Autorkę.

3. Uwagi dotyczące poprawionej wersji rozprawy

Na podstawie porównania treści pierwszej i drugiej wersji pracy, formułuję następujące uwagi:

- baza literaturowa stanowiąca podstawę opisu kondycji zarządzania strategicznego szkołami wyższymi dotyczy w dużym stopniu teorii zarządzania strategicznego, która nie jest powiązana z sytuacją szkolnictwa wyższego;
- w pracy – co nie uległo zmianie – dominuje podejście do objaśniania strategicznego zarządzania uczelniami oparte na szkole planistycznej;



- Autorka dokonała korekt celów rozprawy, co pozwoliło ograniczyć mankamenty w ich konstrukcji wskazane w recenzji pierwszej wersji pracy;
- w drugiej wersji rozprawy pozostały niektóre niezręczności powiązane ze stosowaną terminologią odnoszącą się do strategicznego zarządzania szkołami wyższymi;
- Autorka poprawiła opisy niektórych form graficznych, by wyraźnie podkreślić, że dotyczą one szkolnictwa wyższego;
- Autorka rozwinęła analizę sytuacji szkolnictwa wyższego, obejmując nią wszystkie składniki analizy SWOT,
- w rozprawie nadal niedoreprezentowana jest obecność współpracy pomiędzy szkołami wyższymi, przy silnej orientacji na konkurencję cechującą panujące między nimi relacje;
- Autorka poprawiła te części rozprawy, w których wnioskowanie o szkolnictwie wyższym oparto o publikacje, które tego sektora nie dotyczyły;
- w rozprawie pozostawiono zbędne rozważania na temat stosowanej terminologii;
- Autorka broni podziału na krajowe i międzynarodowe koncepcje zarządzania strategicznego, co konsekwentnie odczytuje jako zupełnie niepotrzebne;
- Autorka pod wpływem uwag w pierwszej recenzji przeredagowała treści związane z zarządzaniem strategicznym w szkole wyższej;
- nadal wątpliwości budzi traktowanie strategii i koncepcji rozwojowej uczelni jako pojęć tożsamyh;
- aktualne pozostają wątpliwości związane z pominięciem czynników pochodzących z otoczenia jako mających wpływ na proces implementacji strategii w szkołach wyższych;
- Autorka dokonała korekt w stosowanych przedziałach skal oceny badanych zjawisk;
- Autorka poprawiła opis stanowisk badanych respondentów;
- aktualne pozostają wątpliwości związane ze sposobem rozumienia przez Autorkę ryzyka operacyjnego;



- Autorka dokonała poprawek w zakresie prezentacji niektórych danych, pochodzących z badań empirycznych.

4. Konkluzja

Wskazana na początku recenzji Ustawa, w odniesieniu do dyscypliny, w której swoją rozprawę ulokowała Autorka oczekuje, by rozprawa ta stanowiła oryginalne rozwiązanie problemu naukowego oraz by wykazała ogólną wiedzę teoretyczną Autorki w dyscyplinie oraz samodzielność prowadzenia pracy naukowej.

Stwierdzam, że poprawiona wersja rozprawy została pozbawiona części mankamentów, które cechowały wersję pierwotną.

W związku z tym - mimo podtrzymania części uwag krytycznych, jestem skłonny uznać, że rozprawa doktorska Pani Natalii Piórkowskiej spełnia, choć w stopniu podstawowym, wymagania stawiane rozprawom doktorskim.

Dlatego też rekomenduję jej dopuszczenie do dalszych etapów postępowania.

Kraków, 22.05. 2023 r.