



# Politechnika Wroclawska

**Sprawozdanie nt. jakości kształcenia  
na Wydziale W8 w r.a. 2012/2013**

**Wydział Informatyki i Zarządzania  
Politechniki Wroclawskiej**



# Plan wystąpienia

1. Sprawozdanie z działalności WKOiZJK na W8 za r.a. 2012/2013
2. Harmonogram prac WKOiZJK na W8 w sem. zimowym r.a. 2013/2014
3. Przedstawienie wyników ankietyzacji oraz hospitacji za r.a. 2012/2013



# 1. Sprawozdanie z działalności WKOiZJK na W8 za r.a. 2012/2013

Na zapewnienie jakości kształcenia na Wydziale mają wpływ wszyscy pracownicy W8.

RADA WYDZIAŁU

Komisja ds.  
Nauczania i Jakości  
Kształcenia Rady  
Wydziału

Kierownik Studiów  
Doktoranckich

Komisja programowa -  
Informatyka

DZIEKAN

Prodziekan ds.  
Nauczania

Wydziałowa Komisja  
ds. Zapewnienia i  
Oceny Jakości  
Kształcenia

Komisja programowa –  
Inżynieria Systemów

DYREKTOR  
INSTYTUTU

Z-ca Dyrektora ds.  
Nauczania

RADA INSTYTUTU

Opiekunowie  
Specjalności

Komisja programowa –  
Zarządzanie



# 1. Sprawozdanie z działalności WKOiZJK na W8 za r.a. 2012/2013

## **Skład Komisji:**

1. Przewodnicząca – dr inż. Agnieszka Bieńkowska
2. dr hab. inż. Leszek Borzemski, prof. PWr
3. dr inż. Anna Dobrowolska
4. dr inż. Bogumiła Hnatkowska
5. prof. dr hab. inż. Jerzy Józefczyk
6. dr inż. Elżbieta Kukła
7. dr hab. Zygmunt Mazur, prof. PWr
8. dr inż. Mariusz Mazurkiewicz
9. mgr inż. Elżbieta Bator-Szczurowska
10. prof. dr hab. inż. Jacek Mercik
11. mgr Marcelina Ścigała
12. prof. dr hab. inż. Jerzy Świątek
13. dr inż. Anna Zabłocka-Kluczka
14. dr hab. Zofia Zymonik, prof. PWr
15. Arkadiusz Warzyński – przedstawiciel studentów

Sekretarz: mgr inż. Beata Cybulska



# 1. Sprawozdanie z działalności WKOiZJK na W8 za r.a. 2012/2013

## 1. ETAP PRZEDWDROŻENIOWY (styczeń-czerwiec 2013)

<b>Etap 1.1.</b>  (styczeń/luty 2013)	<ul style="list-style-type: none"><li>- Wstępne wyznaczenie obszarów krytycznych procesu kształcenia</li><li>- Ustalenie zasad funkcjonowania Komisji w okresie przedwdrożeńiowym</li><li>- Opracowanie wstępnego harmonogramu realizacji etapu przedwdrożeńiowego</li></ul>	Prof. J. Józefczyk Prof. J. Mercik Dr A. Bieńkowska  Dr J. Zymonik
<b>Etap 1.2.</b>  (luty/czerwiec 2013)	<ul style="list-style-type: none"><li>- I posiedzenie Komisji</li><li>- Utworzenie i praca w zespołach roboczych</li><li>- Opracowanie procedur w zakresie systemu ZJK</li><li>- Opracowanie „Księgi jakości” (Zasad funkcjonowania WSZJK)</li><li>- Opracowanie regulaminu pracy Komisji</li></ul>	Pełny skład Komisji, bez podziału na Zespoły ZJK i OJK  Zespoły robocze  Dr J. Zymonik



# 1. Sprawozdanie z działalności WKOiZJK na W8 za r.a. 2012/2013

## 2. ETAP WDROŻENIE (wrzesień 2013)

<b>Etap 2.1.</b> (wrzesień 2013)	<ul style="list-style-type: none"><li>- Zaopiniowanie „Księgi jakości” (Zasad funkcjonowania WSZJK) przez Komisję ds. Nauczania i Jakości Kształcenia RW</li><li>- Zatwierdzenie „Księgi jakości” (Zasad funkcjonowania WSZJK) przez RW</li></ul>	RW, Dziekan
<b>Etap 2.1.</b> (październik/ listopad 2013)	<ul style="list-style-type: none"><li>- Szkolenie pracowników W-8 na temat funkcjonowania systemu zapewnienia jakości kształcenia</li></ul>	



# 1. Sprawozdanie z działalności WKOiZJK na W8 za r.a. 2012/2013

## 3. ETAP FUNKCJONOWANIE (od października 2013)

(od października 2013)	<ul style="list-style-type: none"><li>- Funkcjonowanie Zespołu ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia</li><li>- Funkcjonowanie Zespołu ds. Oceny Jakości Kształcenia</li></ul>	Pełny skład Komisji, z podziałem na zespoły
------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------

## 3. ETAP to też DOSKONALENIE... (od października 2013)



# 1. Sprawozdanie z działalności WKOiZJK na W8 za r.a. 2012/2013

1.	Posiedzenie 1/2013 Komisji. Wytypowanie procesów składających się na proces kształcenia.	19.02.2013
2.	Przydział osób z Komisji do poszczególnych procesów.	19.02.2013
3.	Powołanie zespołów roboczych.	proponycje do końca lutego 2013
4.	Praca w zespołach roboczych: Jak wygląda obecnie sposób realizacji procesu? Czy proces należy podzielić na części? Jakie rodzaje dokumentów należy sporządzić?....	luty, marzec 2013
5.	Spotkania z zespołami roboczymi – prof. J. Józefczyk, prof. J. Mercik, dr A.Bieńkowska, inwentaryzacja stanu istniejącego, propozycje udoskonaleń procesów.	marzec, kwiecień 2013
6.	Posiedzenie nr 2/2013 komisji – dot. ostatecznego kształtu dokumentów, Warsztaty.	marzec 2013
7.	Opracowywanie dokumentacji poszczególnych procesów. Karty procesów	czerwiec 2013

## Uwagi:

**1.Prace realizowane były zgodnie z przyjętym harmonogramem do czerwca 2013r. Obecnie odnotowujemy opóźnienie związane z czasochłonnością analizy opracowanej dokumentacji.**





1. Tworzenie, monitorowanie i weryfikacja programu kształcenia	Dr hab. inż. Leszek Borzemski, prof. PWr, Dr hab. Zofia Zymonik, prof. PWr. Prof. dr hab. inż. Jerzy Świątek, Dr inż. Anna Dobrowolska, Mgr Katarzyna Wiska, Dr inż. Bogumiła Hnatkowska, Mgr Barbara Wojnarowicz, Dr inż. Jan Kwiatkowski, Patrycja Grajewska, Adam Templin, Arkadiusz Warzyński, Marcin Świerkocki
2. Indywidualizowanie programu studiów	Dr W. Rzońca, Dr J. Kwiatkowski
3. Rekrutacja	Dr inż. Elżbieta Kukła, Dr inż. Andrzej Gawrych-Żukowski, Dr inż. Mariusz Mazurkiewicz
4. Realizowanie procesu dydaktycznego	dr inż. Edyta Ropuszyńska-Surma, dr inż. Iwona Dubielewicz, Patrycja Grajewska, Arkadiusz Warzyński, dr inż. Anna Zabłocka-Kluczka
5. Monitorowanie przebiegu procesu dydaktycznego	Dr inż. Agnieszka Bieńkowska, Dr inż. Ewa Prałat, Małgorzata Bilińska, Dr hab. inż. Lech Madeyski, Dr inż. Wiesław Dobrowolski
6. Prowadzenie toku studiów	Dr inż. Alicja Balcerak, Mgr inż. Beata Cybulska, Mgr Anna Sobolewska-Bujwid, Aleksandra Szlachcic, Paweł Szczucki, Mgr inż. Elżbieta Bator-Szczurowska
7. Realizowanie praktyk studenckich	Dr inż. Mariusz Mazurkiewicz, Dr inż. Andrzej Gawrych-Żukowski, Edyta Dulny, Karol Kamil Góralczyk, Krzysztof Głuszczyk, Karolina Zborowska
8. Dyplomowanie	Dr inż. Alicja Balcerak, Inż. Urszula Laskowska, Mgr inż. Anna Łazor, Mgr Anna Sobolewska-Bujwid, Sonia Kot, Mgr inż. Elżbieta Bator-Szczurowska
9. Zapewnienie i monitorowanie infrastruktury dydaktycznej	Mgr inż. Grzegorz Kozłowski, Mgr inż. Jan Gawor, Inż. Urszula Laskowska, Mgr Maria Dorota Dembkowska, Mgr inż. Anna Łazor, Mgr inż. Tomasz Kroik, Tomasz Łanowy, Mgr Ewa Zysek-Nockowska, Dr inż. Anna Dobrowolska
10. Prowadzenie działalności organizacji studenckich	Dr inż. Bogumiła Hnatkowska, Mgr Marcelina Ścigała, Dr inż. Andrzej Gawrych-Żukowski, Jakub Piwko



<b>KARTA PROCESU</b>	<b>Oznaczenie procesu/ dokumentu</b>	<b>05-00-00-00-00</b>
	<b>Nr wydania</b>	<b>I-06-13</b>
	<b>Strona/stron</b>	<b>1/1</b>

<b>Nazwa:</b>	<b>5. Monitorowanie przebiegu procesu dydaktycznego</b>
---------------	---------------------------------------------------------

<b>Cel procesu</b>	Celem procesu jest doskonalenie dydaktyki poprzez systematyczne pozyskiwanie informacji na temat poziomu prowadzonych zajęć zarówno od strony merytorycznej jak i organizacyjnej.
<b>Właściciel procesu</b>	<b>Dziekan W8</b>
<b>Uczestnicy procesu</b>	Dziekan, Sekretariat Dziekana, Z-ca Dyrektora Instytutu ds. Nauczania, Kierownik zakładu, Hospitujący, Hospitowany, Ankietyjący, Ankietowany

<b>Podprocesy</b>		
<b>Nazwa:</b>	<b>Oznaczenie:</b>	<b>Właściciel:</b>
5.1. Ankietyzacja kursu	05-01-00-00-00	Dziekan W8
5.1.1. Przygotowanie ankietyzacji zajęć	05-01-01-00-00	Dziekan W8
5.1.2. Wykonanie ankietyzacji zajęć	05-01-02-00-00	Prowadzący zajęcia
5.1.3. Analiza ankietyzacji zajęć	05-01-03-00-00	Dziekan W8
5.2. Hospitacja	05-02-00-00-00	Dziekan W8
5.2.1. Przygotowanie hospitacji	05-02-01-00-00	Dziekan W8
5.2.2. Wykonanie hospitacji	05-02-02-00-00	Hospitujący
5.2.3. Analiza hospitacji	05-02-03-00-00	Dziekan W8

<b>Dokumenty formalizujące proces</b>	<b>diagramy przebiegu procesów:</b>	<b>05-00-00-00-00</b> Diagram monitorowania procesu dydaktycznego <b>05-01-00-00-00</b> Diagram ankietyzacji kursu <b>05-01-01-00-00</b> Diagram przygotowania ankietyzacji zajęć <b>05-01-02-00-00</b> Diagram wykonania ankietyzacji zajęć <b>05-01-03-00-00</b> Diagram analizy ankietyzacji zajęć <b>05-02-00-00-00</b> Diagram hospitacji kursu <b>05-02-01-00-00</b> Diagram przygotowania hospitacji kursu <b>05-02-02-00-00</b> Diagram wykonania hospitacji kursu <b>05-02-03-00-00</b> Diagram analizy hospitacji kursu
	<b>instrukcje:</b>	<b>05-01-01-01-00</b> Instrukcja typowania pracowników i kursów do oceny zajęć dydaktycznych przez studentów <b>05-01-01-02-00</b> Instrukcja przeprowadzenia ankietyzacji <b>05-02-01-01-00</b> Instrukcja typowania pracowników i kursów do hospitacji
	<b>załączniki:</b>	<b>05-01-01-00-01</b> Propozycja planu przeprowadzenia oceny zajęć dydaktycznych przez studentów <b>05-01-01-00-02</b> Ramowy plan przeprowadzenia oceny zajęć dydaktycznych przez studentów <b>05-01-01-00-03</b> Pismo przewodnie do ankietyjącego <b>05-02-01-00-01</b> Propozycja planu przeprowadzenia hospitacji <b>05-02-01-00-02</b> Ramowy plan przeprowadzenia hospitacji <b>05-02-01-00-03</b> Pismo przewodnie do hospitującego <b>05-02-01-00-04</b> Protokół z hospitacji

<b>Inne dokumenty związane</b>	ZW 88/2012 PO 14/2003 PO 15/2003
--------------------------------	----------------------------------------

<b>Miernik procesu</b>	<b>Sposób pomiaru</b>	<b>Wykonawca pomiaru</b>
Wykonanie planu ankietyzacji	Liczba ankietyzowanych zajęć w danym roku / Liczba zaplanowanych do ankietyzacji zajęć w danym roku	Prodziekan ds. Nauczania
Wykonanie planu hospitacji	Liczba hospitowanych zajęć w danym roku / Liczba zaplanowanych do hospitacji zajęć w danym roku	Prodziekan ds. Nauczania

Karta procesu - przykład

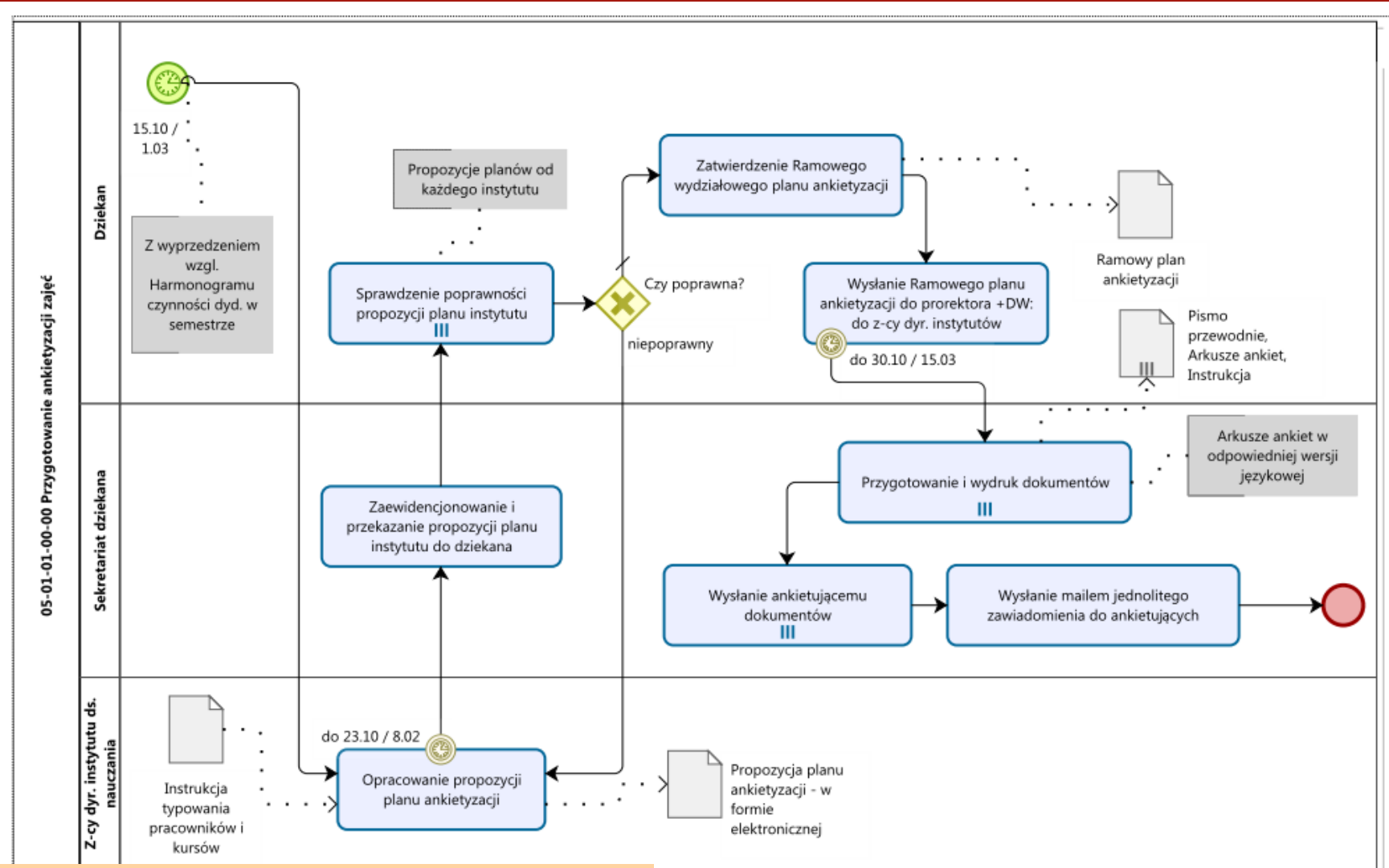


Diagram przebiegu procesu - przykład



## 2. Harmonogram prac WKOiZJK na W8 w sem. zimowym r.a. 2013/2014

1.	Korekta merytoryczna i formalna dokumentacji poszczególnych procesów (Dyrekcje Instytutów, eksperci W8). Przekazanie uwag do <b>10.09.2013 r.</b>	Lipiec/sierpień 2013
2.	Posiedzenie 1/13/14 Komisji ( <b>22.10.2013</b> ). Zaopiniowanie Regulaminu Komisji. Zatwierdzenie harmonogramu prac Komisji.	Październik/ listopad 2013
2.a.	Przekazanie uwag ekspertów, korekta dokumentacji procesów przez zespoły robocze ( <b>do 30.11.2013</b> ).	
3.	Poddanie analizie aktualnych planów i programów studiów (przewodniczący komisji programowych poszczególnych kierunków, termin <b>30.11.2013 r.</b> )	Październik/ listopad 2013
4.	Sprawozdanie nt. jakości kształcenia w r.a. 2012/2013 podczas RW. Sprawozdanie dot. procesu monitorowania przebiegu procesu kształcenia podczas RW ( <b>29.10.2013</b> ).	Październik 2013
5.	Scalenie dokumentacji SZJK na W8 (+Zasady funkcjonowania WSZJK na W8).	Listopad/ grudzień 2013
6.	Zaopiniowanie dokumentacji SZJK na W8 przez WKOiZJK (posiedzenie komisji). Wyodrębnienie Sekcji Komisji (?). Zatwierdzenie SZJK na W8	Grudzień 2013

### Wnioski:

**1. Harmonogram prac WKOiZJK w sem. zimowym 2013/14 zatwierdzony został przez Komisję w lipcu 2013 r. i skorygowany w październiku 2013 r.**



# 3. Przedstawienie wyników ankietyzacji oraz hospitacji za r.a. 2012/2013

**Dane o liczbie planowanych/przeprowadzonych ankietyzacji i hospitacji w r.a. 2012/2013 na Wydziale Informatyki i Zarządzania Politechniki Wroclawskiej**

	Semestr zimowy		Semestr letni		RAZEM	
	12/13		12/13		12/13	
	Plan	Wykonanie	Plan	Wykonanie	Plan	Wykonanie
Hospitacje	41	39	55	48	96	87
Ankietyzacje	46	41	57	56	103	97
Hospitacje I-23	-	-	-	-	32	29
Ankietyzacje I-23	-	-	-	-	38	36
Hospitacje I-32	-	-	-	-	64	58
Ankietyzacje I-32	-	-	-	-	65	61

## Uwagi:

- 1.W przypadku braku wykonania ankietyzacji i/lub hospitacji w danym semestrze Dyrekcje Instytutów będą proszone o pisemne wyjaśnienie.
- 2.Należy rozważyć zwiększenie liczby ankietyzacji zgodnie z ZW 88/2012



# 3. Przedstawienie wyników ankietyzacji za r.a. 2012/2013

Dane o liczbie ankietyzacji wg form kursu za r.a. 12/13 na W8

Forma kursu	I-23	I-32	Ogółem	Procent
c	5	6	11	11,3
l	1	12	13	13,4
p	1	13	14	14,4
s	3	2	5	5,2
w	27	27	54	55,7
Ogółem	37	60	97	100,0

**Uwagi:**

1.W I-23 w r.a. 2012/2013 ankietyzowane były przede wszystkim wykłady, w I-32 poddano ocenie różne formy kursów.



# 3. Przedstawienie wyników ankietyzacji za r.a. 2012/2013

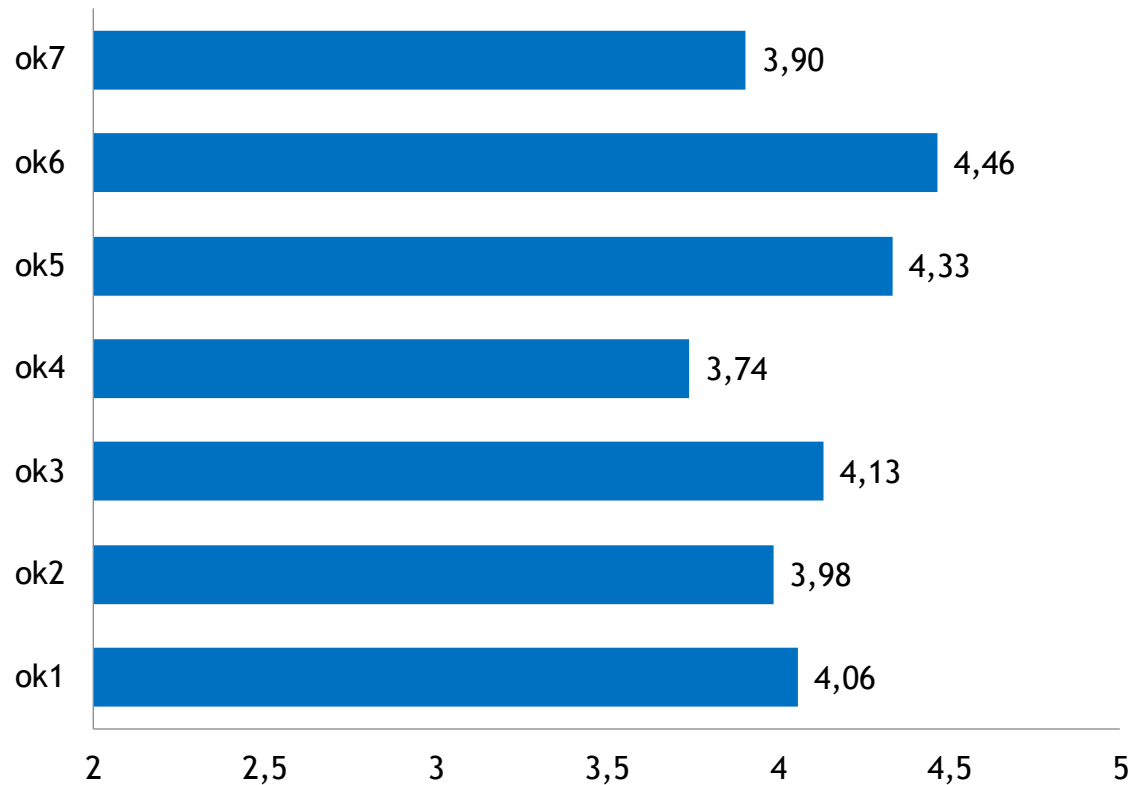
I. OCENA KURSU (OK)	Warianty odpowiedzi
OK1. W jakim stopniu kurs wzbogacił Twoją wiedzę o przedmiocie	A. dużym, B. średnim, C. małym, D. nie mam zdania
OK2. Wymagania wstępne były określone:	A. bardzo dobrze, B. dobrze, C. niezbyt dobrze, D. nie mam zdania
OK3. Czy do kursu były dostępne podręczniki, skrypty?	A. łatwo, B. nie zawsze, C. trudno, D. nie mam zdania
OK4. Czy program kursu powtarzał treści innych kursów?	A. nie, B. raczej nie, C. tak, D. nie mam zdania
OK5. Czas przeznaczony na kurs był:	A. właściwy, B. za krótki, C. za długi, D. nie mam zdania
OK6. Związek kursu z profilem kształcenia na kierunku studiów wydaje mi się:	A. widoczny, B. średni, C. mało istotny, D. nie mam zdania
OK7. W jakim stopniu kurs spełnił Twoje oczekiwania:	A. dużym, B. średnim, C. małym, D. nie mam zdania
<b>Założenia:</b>	
1) wskaźnik syntetyczny: średnia ważona z wagami dla odpowiedzi A-5; B-3,5; C-2 (skala: 2-5)	
2) pomija się odpowiedzi D – nie mam zdania	



# 3. Przedstawienie wyników ankietyzacji za r.a. 2012/2013

I. OCENA KURSU (OK)
OK1. W jakim stopniu kurs wzbogacił Twoją wiedzę o przedmiocie
OK2. Wymagania wstępne były określone:
OK3. Czy do kursu były dostępne podręczniki, skrypty?
OK4. Czy program kursu powtarzał treści innych kurów?
OK5. Czas przeznaczony na kurs był:
OK6. Związek kursu z profilem kształcenia na kierunku studiów wydaje mi się:
OK7. W jakim stopniu kurs spełnił Twoje oczekiwania:

Ocena kursu (skala 2-5)



## Uwagi:

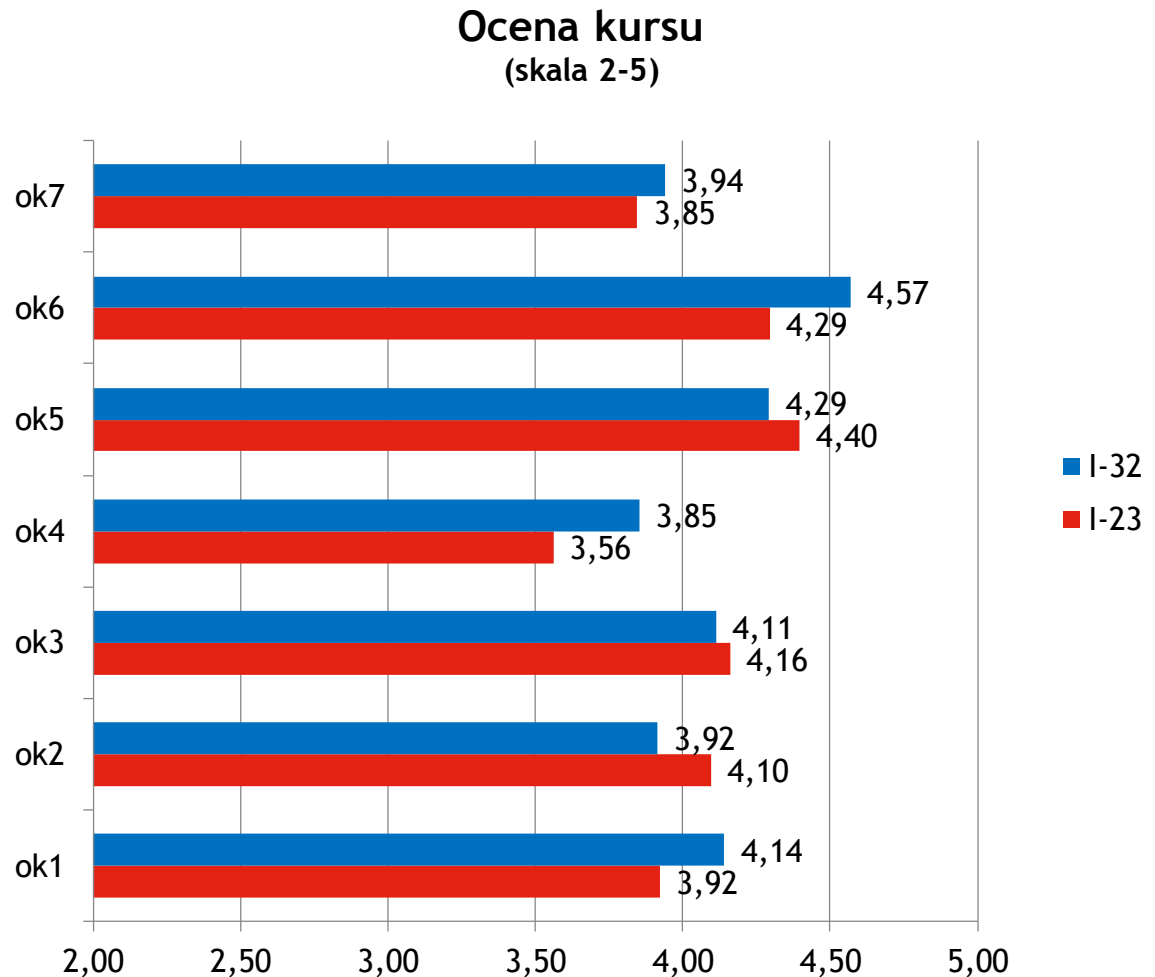
1. Średnia wartość OK4 implikuje konieczność dokonania rewizji programów kształcenia (zadanie wyznaczone przez prof. Salejdę), zwłaszcza w I-23 (kierunek Zarządzanie)





# 3. Przedstawienie wyników ankietyzacji za r.a. 2012/2013

I. OCENA KURSU (OK)
OK1. W jakim stopniu kurs wzbogacił Twoją wiedzę o przedmiocie
OK2. Wymagania wstępne były określone:
OK3. Czy do kursu były dostępne podręczniki, skrypty?
OK4. Czy program kursu powtarzał treści innych kursów?
OK5. Czas przeznaczony na kurs był:
OK6. Związek kursu z profilem kształcenia na kierunku studiów wydaje mi się:
OK7. W jakim stopniu kurs spełnił Twoje oczekiwania:





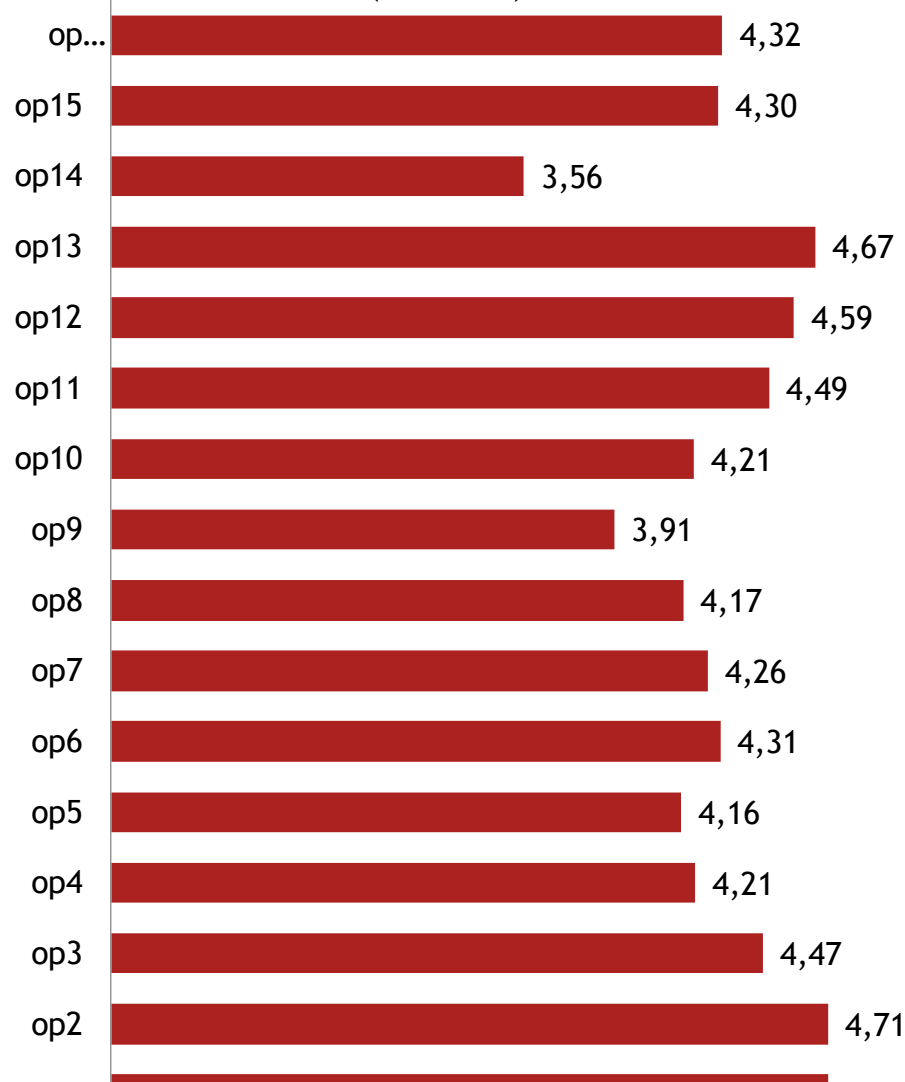
# 3. Przedstawienie wyników ankietyzacji za r.a. 2012/2013

I. OCENA REALIZACJI KURSU / OCENA PROWADZĄCEGO (OP)	Warianty odpowiedzi
OP1. Zajęcia były realizowane zgodnie z programem zamieszczonym w Katalogu kursów	A. całkowicie się zgadzam, B. częściowo się zgadzam, C. nie zgadzam się, D. nie mam zdania
OP2. Zajęcia odbywały się punktualnie i regularnie	
OP3. Wymagania wobec studentów były jasno sprecyzowane	
OP4. Przedstawiony materiał był dobrze przygotowany i uporządkowany	
OP5. Prowadzący wyjaśniał trudne problemy w sposób zrozumiały	
OP6. Przykłady były dobrze dobrane do omawianych problemów	
OP7. Prowadzący czytelnie przedstawiał zagadnienia na tablicy lub środkami audiowizualnymi	
OP8. Prowadzący inspirował studentów do samodzielnego myślenia	
OP9. Sposób prowadzenia zajęć był interesujący	
OP10. Zajęcia były prowadzone w odpowiednim tempie	
OP11. Prowadzący był komunikatywny	
OP12. Prowadzący był życzliwy dla studentów	
OP13. Konsultacje były dostępne w wystarczającym zakresie	
OP14. <b>Uczestnictwo w kursie pomogło mi zrozumieć materiał innych kursów</b>	
OP15. Polecam ten kurs, z tym prowadzącym, innym studentom	
<b>Założenia:</b>	
1) wskaźnik syntetyczny: średnia ważona z wagami dla odpowiedzi A-5; B-3,5; C-2 (skala: 2-5)	
2) pomija się odpowiedzi D – nie mam zdania	



## Ocena realizacji kursu/ocena prowadzącego (skala 2-5)

I. OCENA REALIZACJI KURSU / OCENA PROWADZĄCEGO (OP)
OP1. Zajęcia były realizowane zgodnie z programem zamieszczonym w Katalogu kursów
OP2. Zajęcia odbywały się punktualnie i regularnie
OP3. Wymagania wobec studentów były jasno sprecyzowane
OP4. Przedstawiony materiał był dobrze przygotowany i uporządkowany
OP5. Prowadzący wyjaśniał trudne problemy w sposób zrozumiały
OP6. Przykłady były dobrze dobrane do omawianych problemów
OP7. Prowadzący czytelnie przedstawiał zagadnienia na tablicy lub środkami audiowizualnymi
OP8. Prowadzący inspirował studentów do samodzielnego myślenia
OP9. Sposób prowadzenia zajęć był interesujący
OP10. Zajęcia były prowadzone w odpowiednim tempie
OP11. Prowadzący był komunikatywny
OP12. Prowadzący był życzliwy dla studentów
OP13. Konsultacje były dostępne w wystarczającym zakresie
OP14. <b>Uczestnictwo w kursie pomogło mi zrozumieć materiał innych kursów</b>
OP15. Polecam ten kurs, z tym prowadzącym, innym studentom



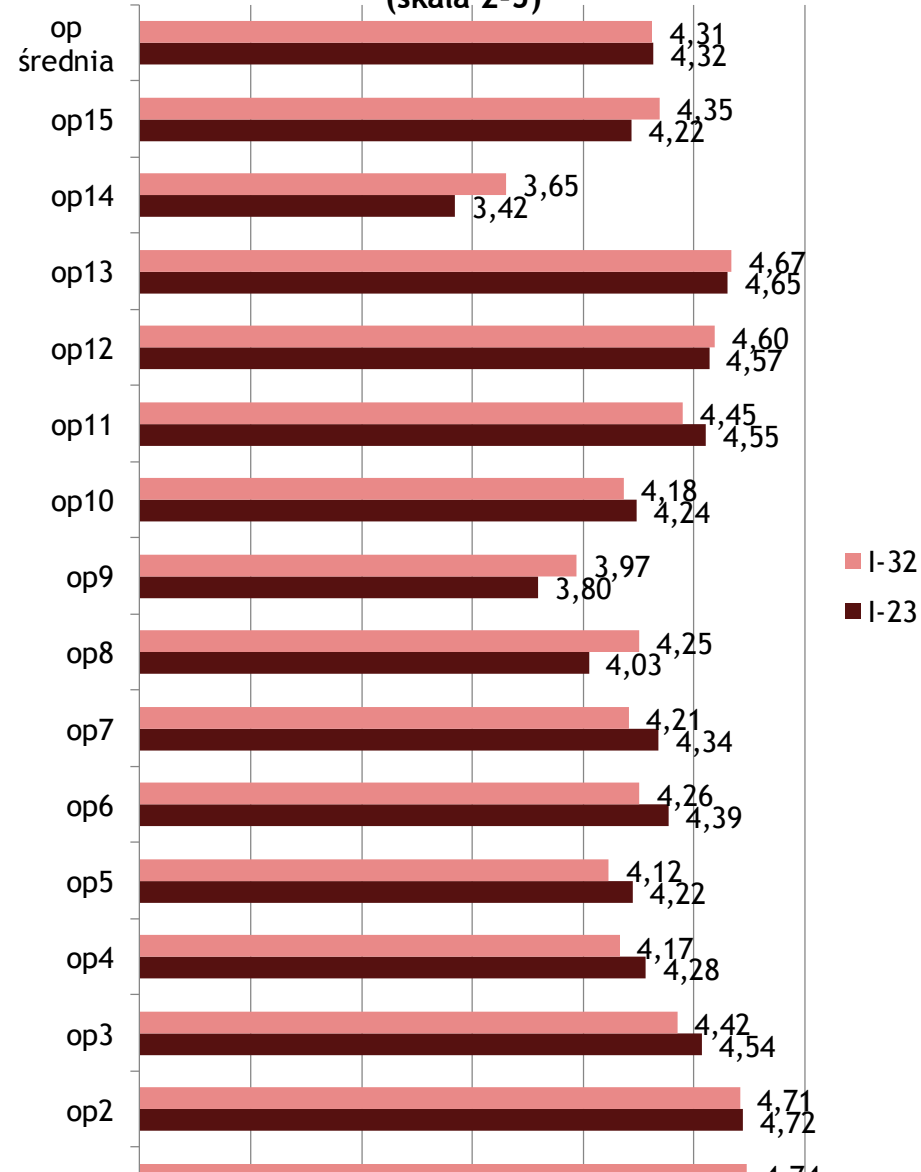
### Uwagi:

**1.np. OP14 – interpretacja: czy kursy powinny pomagać zrozumieć materiał innych kursów? czy powinno się to kryterium włączać do oceny prowadzącego?**



## Ocena realizacji kursu/ocena prowadzącego (skala 2-5)

I. OCENA REALIZACJI KURSU / OCENA PROWADZĄCEGO (OP)	
OP1. Zajęcia były realizowane zgodnie z programem zamieszczonym w Katalogu kursów	
OP2. Zajęcia odbywały się punktualnie i regularnie	
OP3. Wymagania wobec studentów były jasno sprecyzowane	
OP4. Przedstawiony materiał był dobrze przygotowany i uporządkowany	
OP5. Prowadzący wyjaśniał trudne problemy w sposób zrozumiały	
OP6. Przykłady były dobrze dobrane do omawianych problemów	
OP7. Prowadzący czytelnie przedstawiał zagadnienia na tablicy lub środkami audiowizualnymi	
OP8. Prowadzący inspirował studentów do samodzielnego myślenia	
OP9. Sposób prowadzenia zajęć był interesujący	
OP10. Zajęcia były prowadzone w odpowiednim tempie	
OP11. Prowadzący był komunikatywny	
OP12. Prowadzący był życzliwy dla studentów	
OP13. Konsultacje były dostępne w wystarczającym zakresie	
OP14. Uczestnictwo w kursie pomogło mi zrozumieć materiał innych kursów	
OP15. Polecam ten kurs, z tym prowadzącym, innym studentom	



### Uwagi:

1. Wartość zmiennej op\_średnia praktycznie jednakowa dla obu instytutów



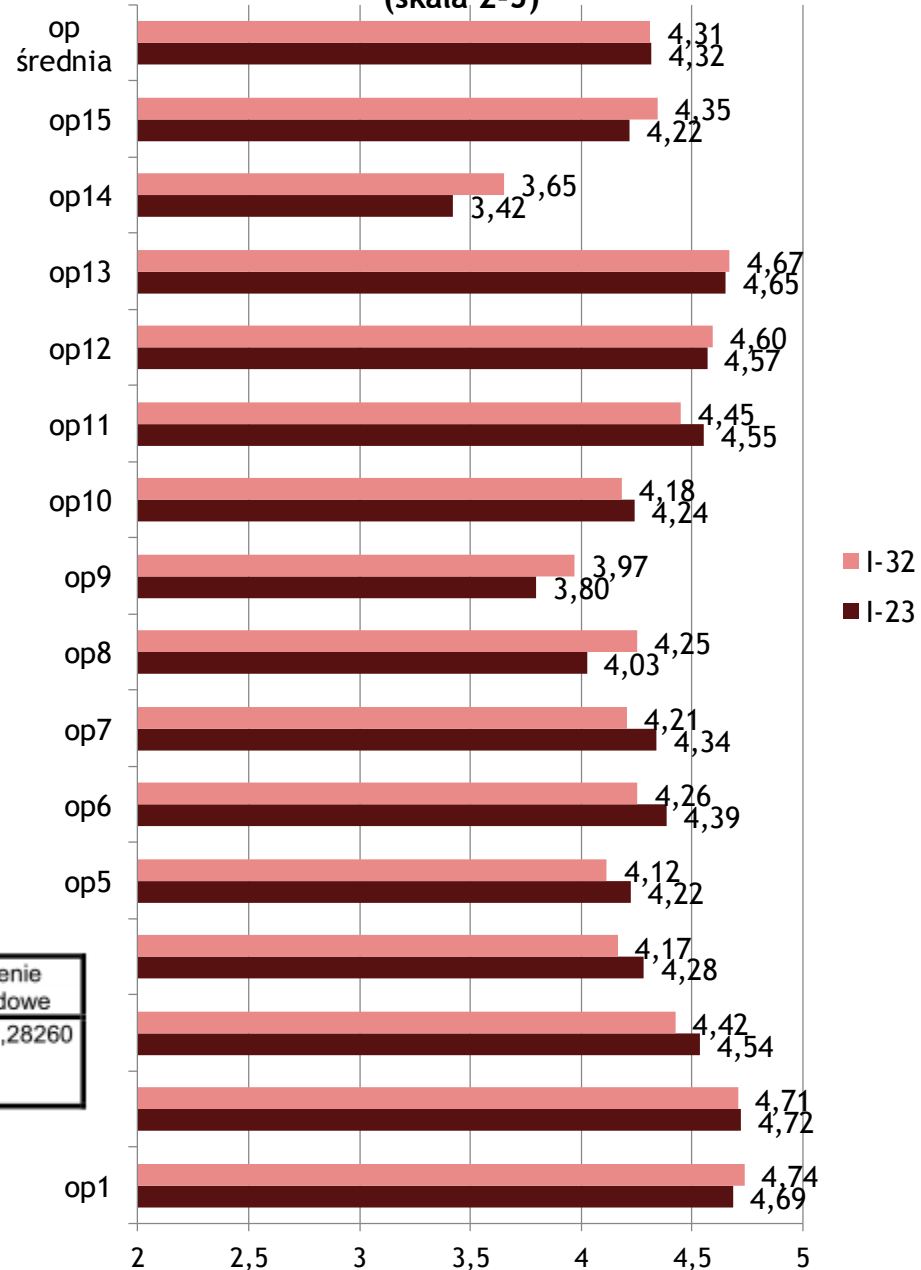
Dla zmiennej op\_średnia:

Forma kursu	Średnia	N	Odchylenie standardowe
c	4,1636	11	,42739
l	4,2377	13	,51795
p	4,4950	14	,26952
s	3,9160	5	,66467
w	4,3552	54	,37274
Ogółem	4,3153	97	,41818

Zespołowe przedsięwzięcie inżynierskie

	N	Minimum	Maksimum	Średnia	Odchylenie standardowe
p27_srednia_wazona	12	3,82	4,84	4,4733	,28260
N Ważnych (wyłączenie obserwacjami)	12				

### Ocena realizacji kursu/ocena prowadzącego (skala 2-5)





# 3. Przedstawienie wyników ankietyzacji za r.a. 2012/2013

I. ANKIETOWANY O SOBIE (OAN)	Warianty odpowiedzi
OAN1. Jaką średnią ocen otrzymałeś w poprzednim semestrze?	A. 5.00-4.51, B. 4.5-4.01, C. 4.00-3.5, D. mniejszą od 3.5
OAN 2. W jakim stopniu uczestniczyłeś w zajęciach tego kursu?	A. 100%, B. poniżej 75%, C. poniżej 50%, D. poniżej 25%
OAN 3. Ile godzin tygodniowo poświęcasz dodatkowo na opanowanie materiału tego kursu?	A. 0, B. 1-2, C. 3-5, D. powyżej 5
OAN 4. Czy korzystałeś z konsultacji?	A. często, B. czasami, C. wyjątkowo, D. wcale
OAN 5. Czy uważasz, że miałeś wystarczające wiadomości do zapisania się na ten kurs?	A. tak, B. częściowo, C. nie, D. nie mam zdania
OAN 6. Jaką ocenę wystawiłbyś sobie za ten kurs?	A. bardzo dobrą, B. dobrą, C. dostateczną, D. niedostateczną
<b>Założenia:</b>	
1) wskaźnik syntetyczny: średnia ważona z wagami dla odpowiedzi:	
pytania 1-3: A-4; B-3; C-2; D-1 (skala 1-4)	
pytanie 4: A-3; B-2; C-1; D-0 (skala 0-3)	
pytania 5-6: A-5; B-3,5; C-2 (skala 2-5) pomija się odpowiedzi D – nie mam zdania	



# 3. Przedstawienie wyników ankietyzacji za r.a. 2012/2013

## I. ANKIETOWANY O SOBIE (OAN)

OAN1. Jaką średnią ocen otrzymałeś w poprzednim semestrze?

OAN 2. W jakim stopniu uczestniczyłeś w zajęciach tego kursu?

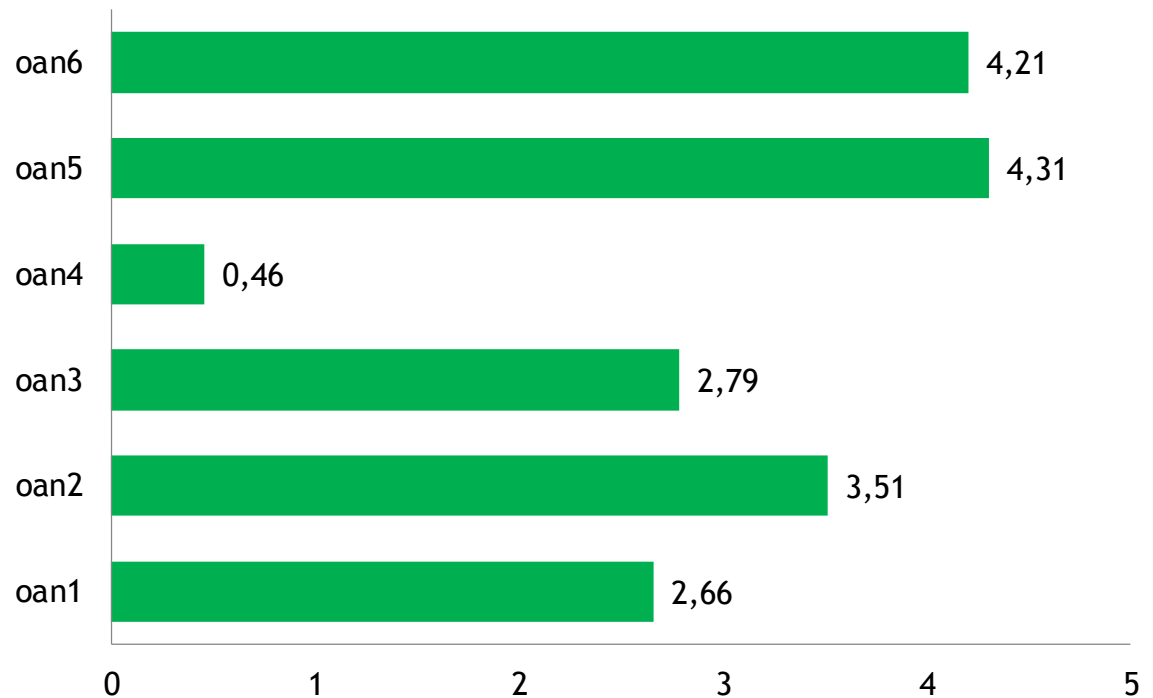
OAN 3. Ile godzin tygodniowo poświęcasz dodatkowo na opanowanie materiału tego kursu?

OAN 4. Czy korzystałeś z konsultacji?

OAN 5. Czy uważasz, że miałeś wystarczające wiadomości do zapisania się na ten kurs?

OAN 6. Jaką ocenę wystawiłbyś sobie za ten kurs?

**Ankietowany o sobie**  
(pyt.1-3 skala 1-4; pyt. 4 skala 0-3; pyt. 5-6 skala 2-5)

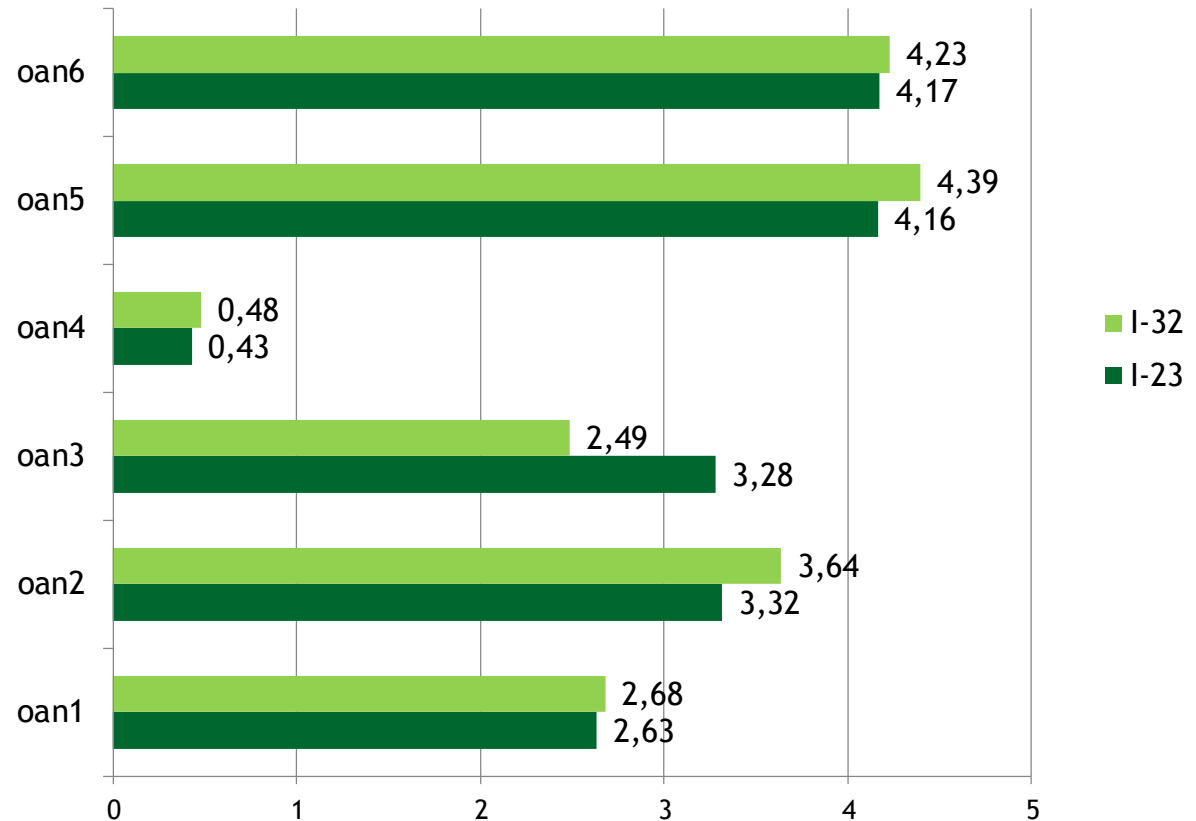




# 3. Przedstawienie wyników ankietyzacji za r.a. 2012/2013

I. ANKIETOWANY O SOBIE (OAN)
OAN1. Jaką średnią ocen otrzymałeś w poprzednim semestrze?
OAN 2. W jakim stopniu uczestniczyłeś w zajęciach tego kursu?
OAN 3. Ile godzin tygodniowo poświęcasz dodatkowo na opanowanie materiału tego kursu?
OAN 4. Czy korzystałeś z konsultacji?
OAN 5. Czy uważasz, że miałeś wystarczające wiadomości do zapisania się na ten kurs?
OAN 6. Jaką ocenę wystawiłbyś sobie za ten kurs?

**Ankietywany o sobie**  
(pyt.1-3 skala 1-4; pyt. 4 skala 0-3; pyt. 5-6 skala 2-5)







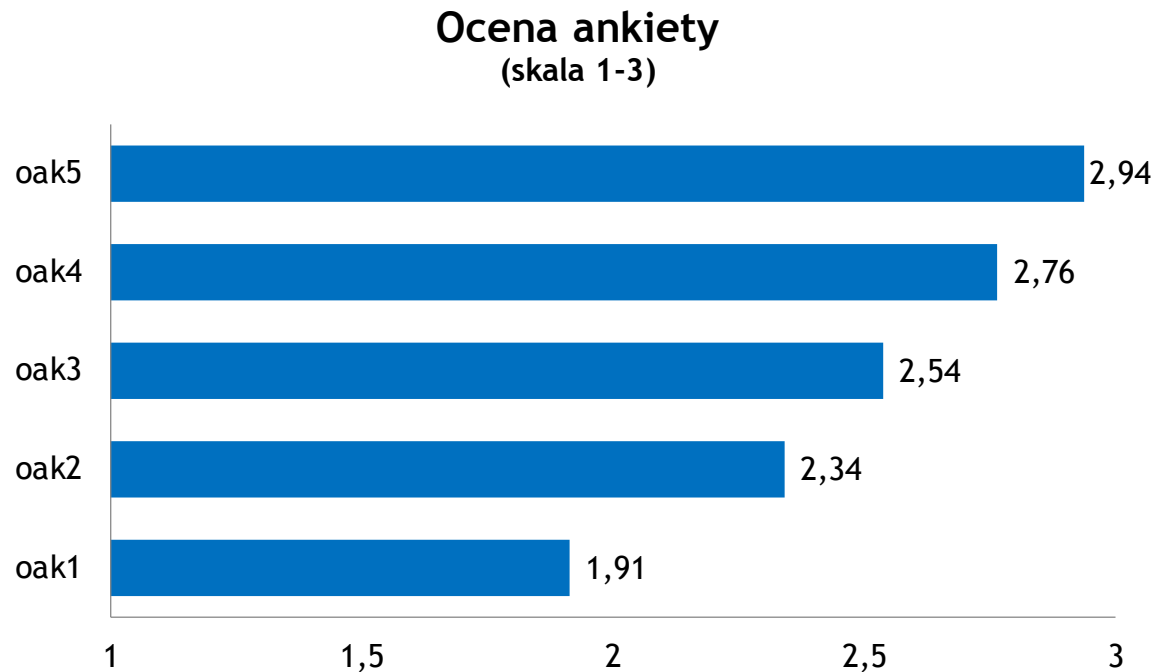
# 3. Przedstawienie wyników ankietyzacji za r.a. 2012/2013

I. OCENA ANKIETY(OAK)		Warianty odpowiedzi
OAK1. Czy wierzysz w przydatność tej ankiety?		A. tak,
OAK2. Czy wyniki tej ankiety mogą być przydatne dla studentów?		B. nie,
OAK3. Czy wyniki ankiety należy publikować?		C. nie mam zdania
OAK4. Czy formularz ankiety jest jasny i zrozumiały?		
OAK5. Czy miałeś dość czasu aby uważnie wypełnić ankietę?		
<b>Założenia:</b>		
1) wskaźnik syntetyczny: średnia ważona z wagami dla odpowiedzi A-3; B-1; C-2 (skala: 1-3)		



# 3. Przedstawienie wyników ankietyzacji za r.a. 2012/2013

I. OCENA ANKIETY(OAK)
OAK1. Czy wierzysz w przydatność tej ankiety?
OAK2. Czy wyniki tej ankiety mogą być przydatne dla studentów?
OAK3. Czy wyniki ankiety należy publikować?
OAK4. Czy formularz ankiety jest jasny i zrozumiały?
OAK5. Czy miałeś dość czasu aby uważnie wypełnić ankietę?



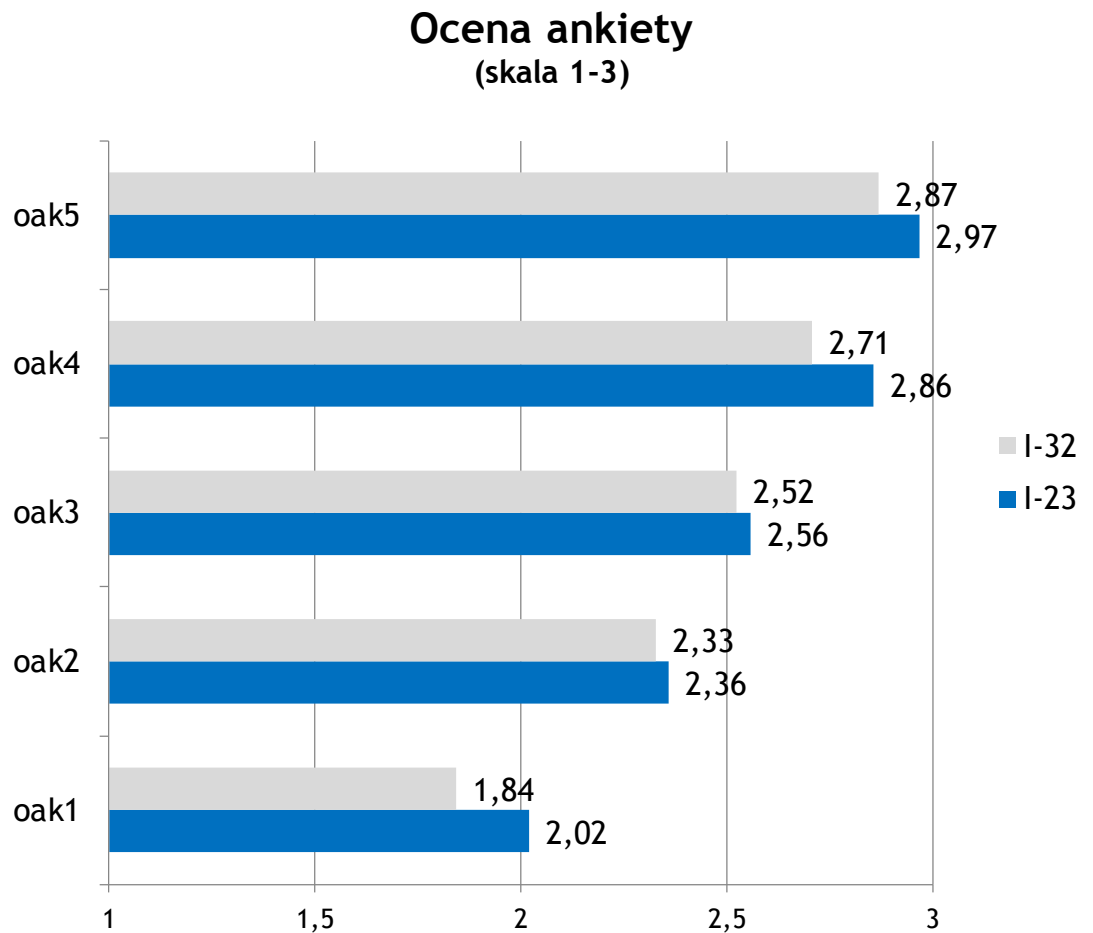
## Uwagi:

1. Budowa zaufania do przydatności ankietyzacji (i hospitacji), indywidualna analiza wyników w instytutach (feed-back)



# 3. Przedstawienie wyników ankietyzacji za r.a. 2012/2013

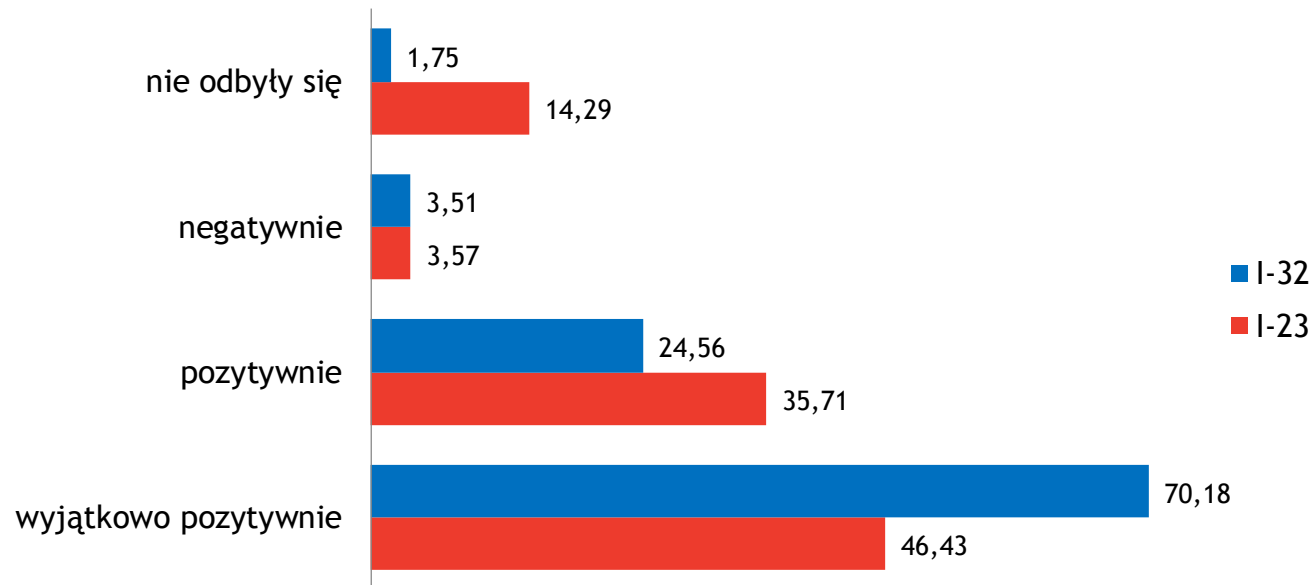
I. OCENA ANKIETY(OAK)
OAK1. Czy wierzysz w przydatność tej ankiety?
OAK2. Czy wyniki tej ankiety mogą być przydatne dla studentów?
OAK3. Czy wyniki ankiety należy publikować?
OAK4. Czy formularz ankiety jest jasny i zrozumiały?
OAK5. Czy miałeś dość czasu aby uważnie wypełnić ankietę?





# 3. Przedstawienie wyników hospitacji za r.a. 2012/2013

„Ogólne wrażenie hospitacji” [% wskazań]



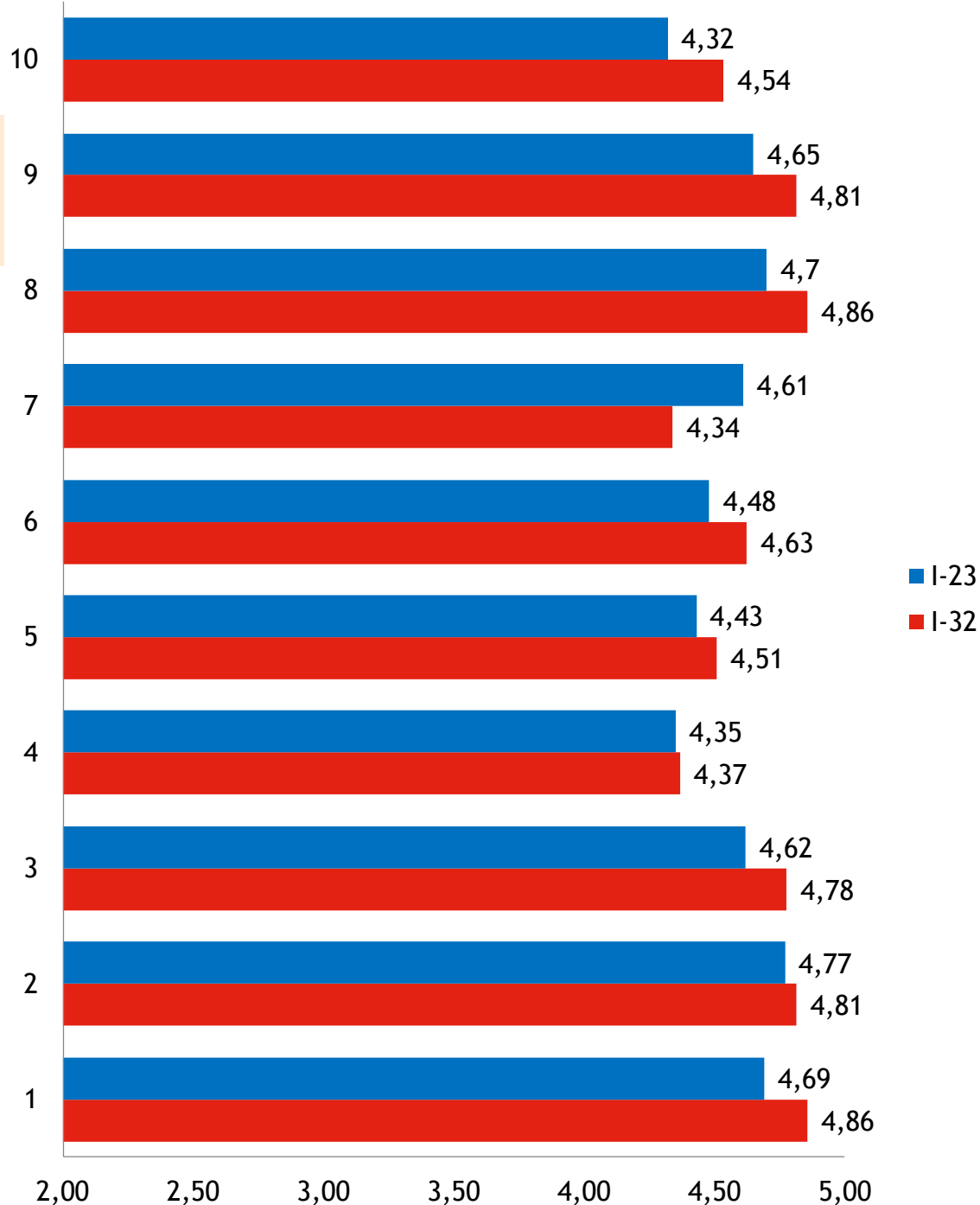
## Uwagi:

- 1.zdecydowana przewaga ocen „wyjątkowo pozytywnych” i „pozytywnych”
- 2.w kilku przypadkach zajęcia nie odbyły się (odbyła się hospitacja); wymaga to wyjaśnienia indywidualnego przez dyrekcje instytutów
- 3.rola indywidualnej analizy wyników ankietyzacji i hospitacji, wiarygodność ankietyzacji i hospitacji!



**Średnia odpowiedzi w części „Uwagi merytoryczne dot. hospitacji” (skala 2-5)**

1. Prowadzący posiada wiedzę z zakresu przedmiotu
2. Przedstawiony materiał był przygotowany i uporządkowany
3. Przykłady były dobrane do omawianych problemów
4. Prowadzący czytelnie przedstawiał zagadnienia na tablicy lub za pomocą środków audiowizualnych
5. Prowadzący wyjaśniał trudne problemy w sposób zrozumiały
6. Prowadzący aktywnie prowadził zajęcia
7. Sposób prowadzenia zajęć był interesujący
8. Prowadzący był komunikatywny
9. Prowadzący posługiwał się poprawnym językiem
10. Tempo prowadzonych zajęć



Dane hospitującego(ych)

.....  
(imię i nazwisko), tytuł, st. naukowy)

Wrocław, dn. ....

.....  
(stanowisko)

.....  
(jednostka)

## Protokół z hospitacji

### 1. Informacje wstępne

1.1. Prowadzący .....

1.2. Nazwa kursu .....

1.3. Forma dydaktyczna ..... Kod kursu .....

1.4. Rodzaj studiów ..... Semestr .....  
(stacjonarne, niestacjonarne zaoczne, niestacjonarne wieczorowe, I stopień, II stopień, jednolite magisterskie)

1.5. Wydział/kierunek/specjalność .....

1.6. Miejsce i termin zajęć (budynek, sala, dz. tygodnia, godz.) .....

### 2. Ocena formalna zajęć

2.1. Czy zajęcia rozpoczęły się punktualnie **tak nie<sup>1)</sup>**  
opóźnienie ..... min.

2.2. Czy sprawdzono obecność studentów **tak nie nie dotyczy<sup>1)</sup>**

2.3. Czy sala i jej wyposażenie jest przystosowane do formy prowadzonych zajęć **tak nie<sup>1)</sup>**  
Jeżeli nie – to z jakich powodów .....

2

Oświadczam, że hospitujący omówił ze mną treść protokołu w ciągu tygodnia od przeprowadzenia hospitacji.

3. ( 3

.....  
data, podpis hospitowanego

### 3.2. Uwagi merytoryczne<sup>1)</sup>

1. Prowadzący posiada wiedzę z zakresu przedmiotu	5	4	3	2
2. Przedstawiony materiał był przygotowany i uporządkowany	5	4	3	2
3. Przykłady były dobrane do omawianych problemów	5	4	3	2
4. Prowadzący czytelnie przedstawiał zagadnienia na tablicy lub za pomocą środków audiowizualnych	5	4	3	2
5. Prowadzący wyjaśniał trudne problemy w sposób zrozumiały	5	4	3	2
6. Prowadzący aktywnie prowadził zajęcia (m.in. zachęcał do stawiania pytań i problemów)	5	4	3	2
7. Sposób prowadzenia zajęć był interesujący	5	4	3	2
8. Prowadzący był komunikatywny	5	4	3	2
9. Prowadzący posługiwał się poprawnym językiem	5	4	3	2
10. Tempo prowadzonych zajęć	5	4	3	2

(5 – bardzo dobrze, 4 – dobrze, 3 – dostatecznie, 2 – niedostatecznie)

3.3. Godne podkreślenia spostrzeżenie do .....

.....

.....

3.4. Spostrzeżenia krytyczne .....

.....

.....

3.5. **Zmiany w protokole hospitacji** .....

.....

.....

3.6. Ogólne wrażenie hospitującego(ych): **tkowo pozytywne pozytywne negatywne<sup>1)</sup>**

.....

.....

.....

<sup>1)</sup> Zakreślić kółkiem właściwe