



# Politechnika Wroclawska

## Sprawozdanie z działalności w zakresie zapewnienia jakości kształcenia na W8 w r.a. 2014/2015

(Posiedzenie RW 26.01.2016 r.)

Wydział Informatyki i Zarządzania  
Politechniki Wroclawskiej

dr inż. Agnieszka Bieńkowska



# Plan wystąpienia

- 1. Sprawozdanie z działalności WKOiZJK na W8 za r.a. 2014/2015
- 2. Harmonogram prac WKOiZJK na W8 w r.a. 2015/2016
- 3. Sprawozdanie dot. wyników ankietyzacji oraz hospitacji na W8 za r.a. 2014/2015



# 1. Sprawozdania z posiedzeń Komisji ... za r.a. 2014/15

- Sprawozdanie z działalności WKOiZJK na W8 za r.a. 2013/2014

Wydziałowa Komisja ds. Zapewnia i Oceny Jakości Kształcenia (działająca pod przewodnictwem dr inż. Agnieszki Bieńkowskiej) spotykała się w r.a. 2014/2015 4 razy: 2.12.2014 r., 23.02.2015 r., 15.05.2015 r. oraz 12.06.2015 r. Podstawowym celem działania Komisji w tym czasie była analiza skuteczności działania wdrożonego na Wydziale systemu zapewnienia i oceny jakości oraz dostosowanie systemu do planowanych na grudzień 2014 r. zmian reorganizacyjnych. W kontekście zmian dokonanych na Wydziale konieczna była gruntowna korekta Zasad Funkcjonowania Wydziałowego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia, w tym Księgi Procesów oraz zatwierdzenie ich przez Radę Wydziału Informatyki i Zarządzania. Zamierzony cel osiągnięto, Rada Wydziału zatwierdziła zmiany w lipcu 2015 r. Celem działania Komisji było również przygotowanie procesu „Weryfikacja osiągnięcia kierunkowych efektów kształcenia”, jak również przeszkolenie pracowników w powyższym zakresie. Wskazany cel został również osiągnięty.



# 1. Sprawozdania z posiedzeń Komisji ... za r.a. 2014/15

- Sprawozdania z prac komisji programowych

Komisja Programowa na kierunku Zarządzanie (działająca pod przewodnictwem prof. dr hab. inż. Zofii Zymonik) obradowała w r.a. 2014/2015 10 razy: 31.10.2014 r., 15.11.2014 r., 9.12.2014 r., 17.02.2015 r., 6.03.2015 r., 27.03.2015 r., 14.04.2015 r., 21.04.2015 r., 28.05.2015 r., 1.06.2015 r. Komisja debatowała przede wszystkim nad niezbędnymi zmianami w programach kształcenia na kierunku Zarządzanie. Opiniowała zmiany efektów kształcenia. Dokonano korekty programów na cykl kształcenia 2015/2016 oraz korekty niektórych kart przedmiotów. Ponownie dyskutowano na temat kursów matematycznych na kierunku Zarządzanie.

Komisja Programowa na kierunku Inżynieria Systemów (działająca pod przewodnictwem prof. dr hab. inż. Jerzego Świątka) obradowała w r.a. 2014/2015 3 razy: 10.02.2015 r., 17.03.2015 r., 16.04.2015 r. Komisja po wnikliwej analizie aktualnie obowiązujących programów studiów na kierunku Inżynieria Systemów dokonała niezbędnych zmian w programach kształcenia na cykl kształcenia 2015/2016 (w tym poddano korekcie efekty kształcenia na studiach II stopnia). Ponadto dyskutowano tematy prac dyplomowych - inżynierskich dla studentów studiów I stopnia (obrona styczeń 2016), a także omówiono zakres egzaminu dyplomowego.



# 1. Sprawozdania z posiedzeń Komisji ... za r.a. 2014/15

- Sprawozdania z prac komisji programowych cd.

Komisja Programowa na kierunku Informatyka (działająca pod przewodnictwem prof. dr hab. inż. Leszka Borzemskiego) obradowała w r.a. 2014/2015 6 razy: w lutym 2015 r. (18.02), trzykrotnie w marcu 2015 r. (13.03, 20.03, 27.03), w kwietniu 2015 r. (17.04) oraz maju 2015 r. (22.05). Komisja zaproponowała przede wszystkim niezbędne zmiany w programach kształcenia na kierunku Informatyka. W szczególności uwzględniono niezbędne zmiany dotyczące efektów kształcenia na studiach II stopni. W następstwie dokonano niezbędnych zmian w programach studiów na studiach I i II stopnia na cykl kształcenia 2015/2016. Podnoszono również problematykę nauczania matematyki, zaproponowano modyfikację zasad rekrutacji na kierunek Informatyka, przygotowano wymagania dotyczące pracy inżynierskiej Nie wnioskowano zmian efektów kształcenia.



## 2. Harmonogram prac WKOiZJK na W8 w sem. zimowym r.a. 2015/2016

Tab. 1. Harmonogram prac WKZiOJK w semestrze zimowym r.a. 2015/2016.

1.	Opracowanie wspólnie z Pełnomocnikami Dziekana ds. Kierunków studiów procedur dyplomowania na Wydziale	wrzesień - październik 2015
2.	Powołanie Zespołu do spraw przygotowania wizyty PKA, organizacja prac Zespołu	październik 2015
3.	Organizacja pierwszego posiedzenia WKZiOJK. Zatwierdzenie harmonogramu prac Komisji	grudzień 2015
4.	Opracowanie raportu samooceny na potrzeby PKA, sprawdzenie poprawności dokumentacji dotyczącej systemu jakości i programów kształcenia zawartej na www W8	grudzień 2015 - luty 2016
5.	Prezentacja sprawozdania nt. jakości kształcenia w r.a. 2014/2015 podczas RW	styczeń 2016
6.	Opracowanie procedury dotyczącej analizy wyników ankietyzacji na Wydziale	styczeń 2016
7.	Opracowanie wytycznych i procedur dotyczących procesu dyplomowania na W8; skompletowanie stosownej dokumentacji; analiza wyników pilotażu przeprowadzonego na kierunku Zarządzanie	luty - kwiecień 2016
8.	Bieżąca realizacja przez Sekcje Komisji prac określonych w Regulaminie Komisji.	październik 2015 – luty 2016



# 3. Przedstawienie wyników ankietyzacji oraz hospitacji za r.a. 2014/2015

Po raz pierwszy ankietyzacji poddane zostały wszystkie kursy realizowane na wszystkich kierunkach prowadzonych w Politechnice Wrocławskiej. W roku ak 2014/2015 na Uczelni wprowadzono elektroniczną ankietyzację zajęć.

Tab. 3. Wskaźniki oceny systemu ankietyzowania zajęć w r.a. 2014/2015 dla W8 oraz PWr.

Wskaźniki oceny systemu ankietyzowania zajęć	zima 14/15		lato 14/15		zmiana zima/lato 14/15	
	W8	PWr	W8	PWr	W8	PWr
Liczba dostępnych studentom e-kwestionariuszy dotyczących zajęć zorganizowanych przez jednostkę	43 110	400 595	42 032	392 460	97,50%	97,97%
Liczba wypełnionych e-kwestionariuszy dotyczących zajęć zorganizowanych przez jednostkę	1 233	14 254	1 696	17 970	137,55%	126,07%
Procentowy udział wypełnionych e-kwestionariuszy	<b>2,86</b>	<b>3,56</b>	<b>4,04</b>	<b>4,58</b>	<b>141,26%</b>	<b>128,65%</b>
W tym e-kwestionariusze miarodajne	1 115	12 761	1 503	16 113	134,80%	126,27%
Procentowy udział e-kwestionariuszy miarodajnych	<b>90,43</b>	<b>89,53</b>	<b>88,62</b>	<b>89,67</b>	<b>98,00%</b>	<b>100,16%</b>
Liczba słuchaczy uprawnionych do ankietyzacji zajęć	3 752	31 280	3 447	30 029	91,87%	96,00%
Liczba słuchaczy, którzy wypełnili przynajmniej jeden e-kwestionariusz	316	3 123	512	4 633	162,03%	148,35%
Procentowy udział	<b>8,42</b>	<b>10</b>	<b>14,85</b>	<b>15,43</b>	<b>176,37%</b>	<b>154,30%</b>
Liczba kursów, o których wypowiedzieli się respondenci (według kodów kursów)	664	5 226	639	5 388	96,23%	103,10%
Liczba kursów, o których wypowiedzieli się respondenci (wg nazw kursów)	295	2 404	309	2 541	104,75%	105,70%
Liczba dostępnych studentom e-kwestionariuszy dotyczących zajęć zorganizowanych przez jednostkę / Liczba słuchaczy uprawnionych do ankietyzacji zajęć	<b>11,49</b>	<b>12,807</b>	<b>12,1937917</b>	<b>13,069</b>	<b>106,13%</b>	<b>102,05%</b>
Liczba wypełnionych e-kwestionariuszy dotyczących zajęć zorganizowanych przez jednostkę / Liczba słuchaczy uprawnionych do ankietyzacji zajęć	<b>0,329</b>	<b>0,456</b>	<b>0,492022</b>	<b>0,598</b>	<b>149,72%</b>	<b>131,32%</b>



Tab. 3. Wskaźniki oceny systemu ankietyzowania zajęć w r.a. 2014/2015 dla W8 oraz PWr.

Wskaźniki oceny systemu ankietyzowania zajęć	zima 14/15		lato 14/15		zmiana zima/lato 14/15	
	W8	PWr	W8	PWr	W8	PWr
Liczba dostępnych studentom e-kwestionariuszy dotyczących zajęć zorganizowanych przez jednostkę	43 110	400 595	42 032	392 460	97,50%	97,97%
Liczba wypełnionych e-kwestionariuszy dotyczących zajęć zorganizowanych przez jednostkę	1 233	14 254	1 696	17 970	137,55%	126,07%
Procentowy udział wypełnionych e-kwestionariuszy	<b>2,86</b>	<b>3,56</b>	<b>4,04</b>	<b>4,58</b>	<b>141,26%</b>	<b>128,65%</b>
W tym e-kwestionariusze miarodajne	1 115	12 761	1 503	16 113	134,80%	126,27%
Procentowy udział e-kwestionariuszy miarodajnych	<b>90,43</b>	<b>89,53</b>	<b>88,62</b>	<b>89,67</b>	<b>98,00%</b>	<b>100,16%</b>
Liczba słuchaczy uprawnionych do ankietyzacji zajęć	3 752	31 280	3 447	30 029	91,87%	96,00%
Liczba słuchaczy, którzy wypełnili przynajmniej jeden e-kwestionariusz	316	3 123	512	4 633	162,03%	148,35%
Procentowy udział	<b>8,42</b>	<b>10</b>	<b>14,85</b>	<b>15,43</b>	<b>176,37%</b>	<b>154,30%</b>
Liczba kursów, o których wypowiedzieli się respondenci (według kodów kursów)	664	5 226	639	5 388	96,23%	103,10%
Liczba kursów, o których wypowiedzieli się respondenci (wg nazw kursów)	295	2 404	309	2 541	104,75%	105,70%
Liczba dostępnych studentom e-kwestionariuszy dotyczących zajęć zorganizowanych przez jednostkę / Liczba słuchaczy uprawnionych do ankietyzacji zajęć	<b>11,49</b>	<b>12,807</b>	<b>12,1937917</b>	<b>13,069</b>	<b>106,13%</b>	<b>102,05%</b>
Liczba wypełnionych e-kwestionariuszy dotyczących zajęć zorganizowanych przez jednostkę / Liczba słuchaczy uprawnionych do ankietyzacji zajęć	<b>0,329</b>	<b>0,456</b>	<b>0,492022</b>	<b>0,598</b>	<b>149,72%</b>	<b>131,32%</b>





Wyniki ankietyzacji kursów zrealizowanych w sem. letniego r.ak. 2014/2015. W tabeli zamieszczono podstawowe dane statystyczne opracowane w Dziale Informatyzacji.

Jednostka	Liczba dostępnych studentom e-kwestionariuszy dotyczących zajęć zorganizowanych przez jednostkę	Liczba wypełnionych e-kwestionariuszy dotyczących zajęć zorganizowanych przez jednostkę	Procentowy udział wypełnionych kwestionariuszy przez studentów	W tym e-kwestionariuszy miarodajnych	Procentowy udział kwestionariuszy miarodajnych	Liczba studentów uprawnionych do ankietyzacji zajęć	Liczba sł studentów, którzy wypełnili co najmniej jeden e-kwestionariusz	Procentowy udział studentów, którzy wypełnili co najmniej jeden e-kwestionariusz	Liczba kursów, o których wypowiedzieli się respondenci (po kodzie)	Liczba kursów, o których wypowiedzieli się respondenci (po nazwie)
Wydział Architektury	16 145	807	5,00%	729	90,33%	1 537	242	15,74%	250	171
Wydział Bud. Lądowego i Wod.	31 809	873	2,74%	805	92,21%	2 563	303	11,82%	461	181
Wydział Chemiczny	31 854	1 748	5,49%	1 480	84,67%	2 811	462	16,44%	403	255
Wydział Elektroniki	62 064	2 899	4,67%	2 574	88,79%	4 758	727	15,28%	669	311
Wydział Elektryczny	18 041	788	4,37%	719	91,24%	1 695	276	16,28%	339	162
Wydział GGG	13 751	609	4,43%	566	92,94%	1 194	179	14,99%	243	123
Wydział IŚ	19 988	774	3,87%	697	90,05%	1 727	231	13,38%	316	162
Wydział IZ	42 032	1 696	4,04%	1 503	88,62%	3 447	512	14,85%	639	309
Wydział M-E	25 168	1 566	6,22%	1 413	90,23%	1 804	381	21,12%	463	206
Wydział M	64 903	2 231	3,44%	1 941	87,00%	5 412	829	15,32%	805	356
Wydział PPT	21 270	1 670	7,85%	1 548	92,69%	1 444	277	19,18%	451	247
Wydział EMiF	5 389	237	4,40%	193	81,43%	615	87	14,15%	126	84
Kier. studiów Mechatronika	11 980	501	4,18%	456	91,02%	nd	nd	nd	87	50
Studium WFIS	3 765	308	8,18%	301	97,73%	nd	nd	nd	75	74
Studium NHIS	542	17	3,14%	10	58,82%	nd	nd	nd	8	8
Studium JO	9 490	731	7,70%	708	96,85%	nd	nd	nd	51	44
ZOD, Jelenia G.	4 975	129	2,59%	118	91,47%	362	36	9,94%	215	132
ZOD, Legnica	5 544	230	4,15%	207	90,00%	399	55	13,78%	175	89
ZOD, Wałbrzych	3 750	156	4,16%	145	92,95%	261	36	13,79%	152	81
<b>Politechnika Wrocławska</b>	<b>392 460</b>	<b>17 970</b>	<b>4,58%</b>	<b>16 113</b>	<b>89,67%</b>	<b>30 029</b>	<b>4 633</b>	<b>15,43%</b>	<b>5 388</b>	<b>2 541</b>

Wrocław, 05.10.2015; nd-nie dotyczy

Adam Druszcz, Włodzimierz Salejda



# 3. Przedstawienie wyników ankietyzacji oraz hospitacji za r.a. 2014/2015

Przykładowe uwagi formułowane przez Studentów:

Mocne strony	Słabe strony	Doskonalenie
<ul style="list-style-type: none"> <li>• życiowe podejście prowadzącego do tematu (przykłady zastosowania rzeczy omawianych na wykładzie w realnych projektach)</li> <li>• było bardzo ok</li> <li>• zaangażowanie prowadzącego, możliwe dodatkowe terminy na zaliczenie</li> <li>• że mogłem wziąć 3 i się na nie wyrębać</li> <li>• sprawiedliwe ocenianie, możliwość posiadania więcej niż 2 nieusprawiedliwionych nieobecności na wykładach</li> <li>• podejście prowadzącego, który zachęcał do samokształcenia</li> <li>• osobiście uważam, że były to jedno z najlepiej prowadzonych zajęć</li> <li>• prowadzący zmusza do myślenia i systematycznej pracy. Przeprowadza również własną ankietę wśród studentów</li> <li>• brawo dla prowadzącego za podejście do studentów</li> <li>• brak uwag, więcej takich kursów</li> <li>• zajęcia były doskonałe</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• prowadzący bardzo krytycznie wypowiadał się na temat studentów podejmujących pracę zarobkową podczas studiów</li> <li>• w salach jest duszno, ławki są za blisko krzeseł</li> <li>• tematyka jest nudna... po co to komu, strasznie nudne zajęcia, nie dowiedziałem się niczego interesującego</li> <li>• są totalnie zbędne, ani nie przygotowują do pisania pracy inżynierskiej, bo nikt nie wie, jak takowa ma wyglądać, ani nie pomagają wybrać tematu</li> <li>• prowadzący czasami sprawdzał zadania zbyt szczegółowo, a czasami bardzo pobieżnie</li> <li>• nic nie spodobało mi się w realizacji tego kursu. Kurs jako jeden z nielicznych na tych studiach, który mógłbym określić jako pomyłkę. Sama idea kursu bardzo ciekawa, niestety prowadzący o wątpliwych kompetencjach i całkowitym odrealnieniu od rzeczywistości potrafił popsuć tę ideę.</li> <li>• Zmienić prowadzącego na bardziej kompetentnego i przygotowanego do prowadzenia zajęć z ludźmi. Prowadzący oprócz braku kompetencji merytorycznych w realizowanym kursie wykazał się nieprawdopodobnym brakiem przygotowania pedagogicznego.</li> <li>• Po drugim laboratorium doszedłem do wniosku, że sprzęt jest tak beznadziejnie przygotowany, że wolę przychodzić na zajęcia z własnym 7-letnim laptopem</li> <li>• te zajęcia, to totalna pomyłka</li> <li>• zajęcia były nudne, ale to normalne na seminariach</li> <li>• mało ciekawy sposób prezentacji treści wykładu</li> <li>• sprzęt nigdy nie sprawny</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• praca nad własnymi projektami</li> <li>• nie prowadzić wykładów w budynku D1</li> <li>• lepiej tłumaczyć zagadnienia, zwolnić tempo wykładu, uprzedzać o kartkówkach na wykładzie, podawać zasady zaliczenia wcześniej</li> <li>• zajęcia należy przesunąć na semestr wcześniej</li> <li>• wyższej jakości sprzęt dostępny w sali, a konkretnie projektor</li> <li>• dawać więcej wskazówek do realizacji zadań, obniżyć zbyt wygórowane warunki zaliczenia</li> <li>• ostatnie zadanie w przeciwieństwie do poprzednich zostało chłodniej przyjęte przez większość osób w grupie więc dobrym pomysłem byłoby zmienienie go</li> <li>• przede wszystkim zmienić prowadzącego, który totalnie nie zna się na prowadzonym kursie</li> <li>• zmienić prowadzącego, gdyż ten jest strasznie nerwowo</li> </ul>



# 3. Przedstawienie wyników ankietyzacji oraz hospitacji za r.a. 2014/2015

- 1) Na Wydziale Informatyki i Zarządzania istnieje pilna konieczność przekazania uprawnień do wglądu w wyniki semestralnej ankietyzacji w pierwszej kolejności Kierownikom poszczególnych Katedr (wgląd dotyczyć powinien jedynie podległych im pracowników celem umożliwienia analizy wyników ankietyzacji oraz włączenia wyników ankietyzacji do oceny okresowej pracowników). Uprawnienia do wglądu w wyniki semestralnej ankietyzacji powinni na W8 posiadać również powołani przez Dziekana pełnomocnicy ds. Kierunków Studiów (prof. L.Borzemski – Informatyka; prof. JŚwiątek – Inżynieria Systemów; doc. MBrol – Zarządzanie) (wgląd dotyczyć powinien wszystkich kursów prowadzonych na danym kierunku celem umożliwienia analizy wyników ankietyzacji w odniesieniu do poszczególnych przedmiotów i prowadzących).
- 2) Na Wydziale Informatyki i Zarządzania istnieje również konieczność wyfiltrowania protokołów miarodajnych – jako że protokoły niemiarodajne nie podlegają ocenie. Obecnie trudno jest przeszukiwać wszystkie wygenerowane protokoły w celu znalezienia tych, których analiz jest niezbędna i uzasadniona.
- 3) Z uwagi na niską frekwencję uczestników ankietyzacji, być może w Politechnice Wrocławskiej należy powrócić do ankietyzacji tylko wybranych kursów (wskazanych np. przez Wydziałową Komisję lub Dziekana), tak aby uzupełnianie ankiet nie było zbyt dużym (monotonnym i uciążliwym) wysiłkiem dla Studenta. Być może wówczas Studenci (Samorząd Studencki Wydziału) powinni mieć możliwość wskazania (nawet w trybie awaryjnym pod koniec semestru) kursów do ankietyzacji (do decyzji Dziekana), tak aby mogli ocenić każdy kurs, ich opinii powinien podlegać ocenie.



# 3. Przedstawienie wyników ankietyzacji oraz hospitacji za r.a. 2014/2015



Politechnika Wroclawska

05-02-01-00-04 Protokół z hospitacji

## Załącznik nr 2

Wydziałowy System Zapewnienia Jakości Kształcenia  
Wydział bierze pod uwagę opinie wyrażone w protokołach hospitacyjnych i na ich podstawie podejmuje działania mające na celu doskonalenie jakości prowadzonych zajęć dydaktycznych!



## PROTOKÓŁ Z HOSPITACJI

Wrocław, \_\_\_\_\_

Dane hospitujących:

\_\_\_\_\_  
(imię i nazwisko, tytuł, stopień naukowy, stanowisko)

\_\_\_\_\_  
(imię i nazwisko, tytuł, stopień naukowy, stanowisko)

\_\_\_\_\_  
(jednostka organizacyjna)

\_\_\_\_\_  
(jednostka organizacyjna)

### 1. Informacje wstępne

- 1.1. Prowadzący zajęcia/Jednostka organizacyjna.....
- 1.2. Nazwa zajęć .....
- 1.3. Forma dydaktyczna ..... Kod zajęć .....
- 1.4. Stopień i forma studiów .....Semestr.....  
(I stopień, II stopień, stacjonarne, niestacjonarne zaoczne, niestacjonarne wieczorowe, doktoranckie, podyplomowe)
- 1.5. Miejsce i termin zajęć (sala, budynek, dzień tygodnia, godziny) .....

### 2. Ocena formalna zajęć

- 2.1. Czy zajęcia rozpoczęły się punktualnie opóźnienie ..... min **tak nie**<sup>1)</sup>
- 2.2. Czy sprawdzono obecność studentów Jeśli **tak** – liczba obecnych ...../zapisanych ..... **tak nie nie dotyczy**<sup>1)</sup>
- 2.3. Czy sala i jej wyposażenie są przystosowane do formy prowadzonych zajęć. Jeżeli **nie**, to z jakich powodów..... **tak nie**<sup>1)</sup>
- 2.4. Treść zajęć jest zgodna z programem przedmiotu i założonymi efektami kształcenia ujętymi w karcie przedmiotu **TAK NIE**<sup>1)</sup>
- 2.5. Inne uwagi, wnioski i zalecenia dotyczące formalnej strony zajęć:  
.....  
.....  
.....

### Ocena merytoryczna i metodyczna<sup>1)</sup>

(5 – wyróżniająco, 4 – dobrze, 3 – dostatecznie, 2 – niedostatecznie, 0 – nie dotyczy)

1. Przedstawienie tematu, wyjaśnienie celu i zakresu zajęć	5	4	3	2	0
2. Merytoryczny poziom i aktualność wiedzy przekazywanej studentom	5	4	3	2	0
3. Adekwatność wyboru przykładów – pod względem treści – do omawianych problemów/zagadnień/zadań	5	4	3	2	0
4. Merytoryczna poprawność udzielanych odpowiedzi na pytania studentów	5	4	3	2	0

### Prowadzący:

5. Realizował zajęcia z zaangażowaniem	5	4	3	2	0
6. Wyjaśniał w zrozumiały sposób omawiane zagadnienia	5	4	3	2	0
7. Inspirował studentów do samodzielnego myślenia (zachęcał do: stawiania pytań, dyskusji, samodzielnego rozwiązywania problemów/zadań)	5	4	3	2	0
8. Czytelnie przedstawiał zagadnienia na tablicy lub za pomocą środków audiowizualnych	5	4	3	2	0
9. Przedstawiał materiał, który był przygotowany i uporządkowany	5	4	3	2	0
10. Był komunikatywny	5	4	3	2	0
11. Posługiwał się poprawnym językiem	5	4	3	2	0
12. Panował nad dynamiką grupy	5	4	3	2	0
13. Tempo prowadzonych zajęć dostosował do możliwości percepcyjnych studentów	5	4	3	2	0
14. Ma umiejętności przekazywania wiedzy (zwięzłość przekazu, jakość narracji, zdolność nawiązywania kontaktu ze studentami)	5	4	3	2	0

Średnia ocena wyznaczana ze wzoru:

$$S = (\text{Suma punktów}) / (14 - \text{liczba odpowiedzi nie dotyczy}) =$$

<sup>1)</sup>Należy zakreślić kółkiem właściwe



# 3. Przedstawienie wyników ankietyzacji oraz hospitacji za r.a. 2014/2015

	RAZEM 14/15	RAZEM 14/15	Semestr zimowy 14/15		Semestr letni 14/15	
	Plan	Wykonanie	Plan	Wykonanie	Plan	Wykonanie
<b>Kierunek:</b>						
ZZZ	80	77	17+4*=21	20	59	57
INF+INS	103	101	32	32	71	69
<b>RAZEM</b>	<b>183</b>	<b>178</b>	<b>53</b>	<b>52</b>	<b>130</b>	<b>126</b>

\*hospitacje przeprowadzone na wniosek Dziekana

## Uwagi:

- 1.W przypadku braku wykonania hospitacji w danym semestrze Pełnomocnicy Dziekana ds. Kierunków Studiów proszeni byli o wyjaśnienie tej sprawy
- 2.Dalej zwiększano liczbę hospitacji (87 do 106, a następnie 178).



# 3. Przedstawienie wyników ankietyzacji oraz hospitacji za r.a. 2014/2015

	Częstość	Procent
<b>Semestr</b>		
semestr letni 14/15	126	72,4
semestr zimowy 14/15	48	27,6
<b>Forma zajęć</b>		
c	31	17,8
l	82	47,1
p	25	14,4
s	4	2,3
w	29	16,7
<b>Stopień studiów</b>		
I stopnia	113	64,9
II stopnia	57	32,8
<b>Rodzaj studiów</b>		
niestacjonarne	19	10,9
stacjonarne	151	86,8
<b>Katedry</b>		
INF	101	58,1
ZARZ	73	42,0
<b>Ogółem</b>	<b>174</b>	<b>100,0</b>

**HOSPITACJE**



# 3. Przedstawienie wyników ankietyzacji oraz hospitacji za r.a. 2014/2015

## 2.1. Czy zajęcia rozpoczęły się punktualnie?

2.1. Czy zajęcia rozpoczęły się punktualnie?			
		Częstość	Procent
Ważne	nie	3	1,7
	<b>tak</b>	<b>163</b>	<b>93,7</b>
	Ogółem	166	95,4
Braki danych	Systemowe braki danych	8	4,6
Ogółem		174	100,0

## Ad. 2.2. Czy sprawdzono obecność studentów?

2.2. Czy sprawdzono obecność studentów?			
		Częstość	Procent
Ważne	nie	18	10,3
	<b>tak</b>	<b>130</b>	<b>74,7</b>
	nie dotyczy	14	8,0
	Ogółem	162	93,1
Braki danych	Systemowe braki danych	12	6,9
Ogółem		174	100,0



# 3. Przedstawienie wyników ankietyzacji oraz hospitacji za r.a. 2014/2015

**Ad. 2.3. Czy sala i jej wyposażenie przystosowane były do formy prowadzonych zajęć?**

2.3. Czy sala i jej wyposażenie przystosowane były do formy prowadzonych zajęć?			
		Częstość	Procent
Ważne	nie	6	3,4
	<b>tak</b>	<b>148</b>	<b>85,1</b>
	Ogółem	154	88,5
Braki danych	Systemowe braki danych	20	11,5
Ogółem		174	100,0

**Ad. 2.4. Czy treść zajęć jest zgodna z programem przedmiotu i założonymi efektami kształcenia ujętymi w karcie przedmiotu?**

Czy treść zajęć jest zgodna z programem przedmiotu i założonymi efektami kształcenia ujętymi w karcie przedmiotu?			
		Częstość	Procent
Ważne	nie	2	1,1
	<b>tak</b>	<b>163</b>	<b>93,7</b>
	Ogółem	165	94,8
Braki danych	Systemowe braki danych	9	5,2
Ogółem		174	100,0

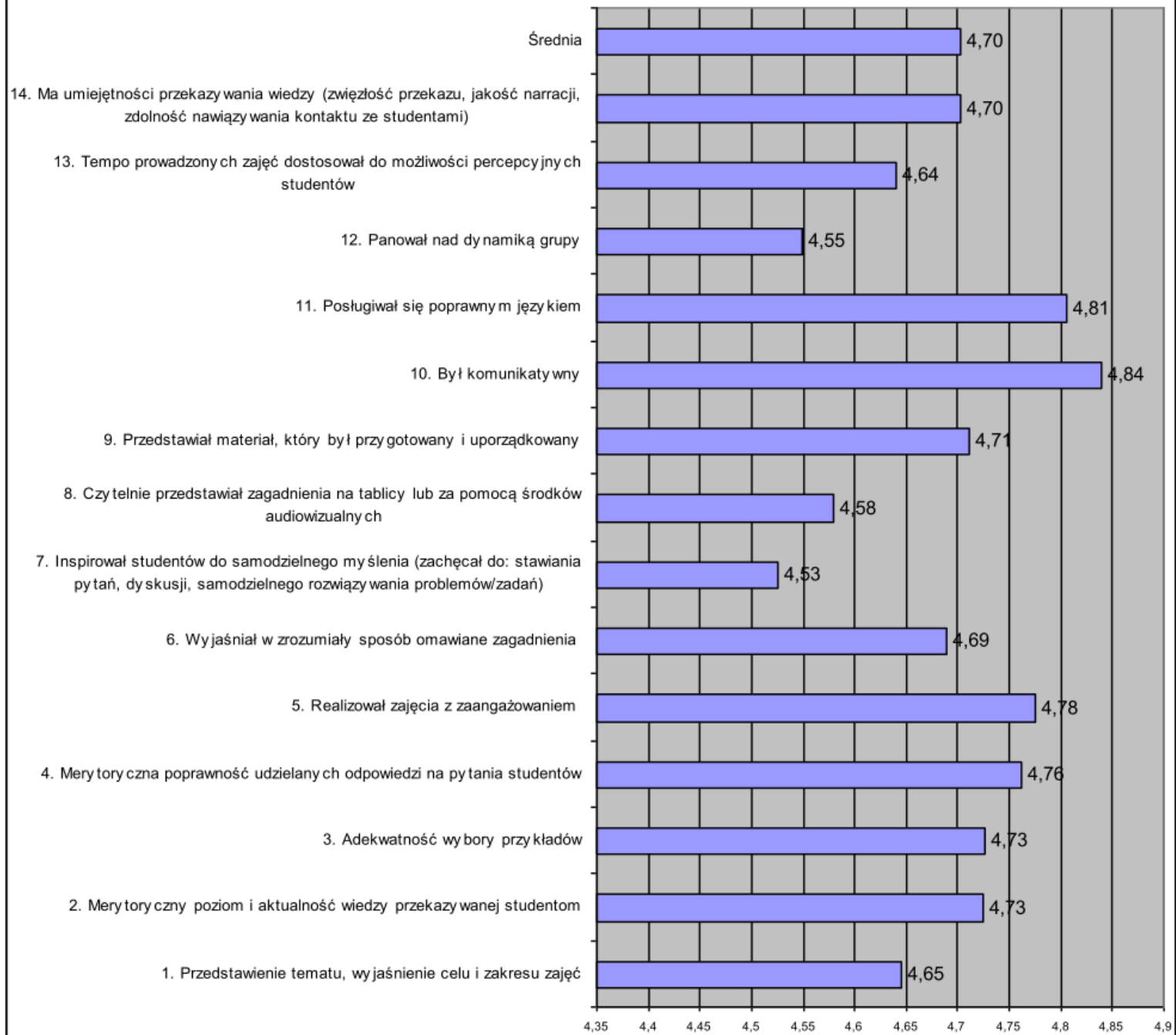




# 3. Przedstawienie wyników ankietyzacji oraz hospitacji za r.a. 2014/2015

	N	Min	Max	Średnia	Odchylenie standardowe	Odpowiedź „nie dotyczy”
1. Przedstawienie tematu, wyjaśnienie celu i zakresu zajęć	155	2,00	5,00	<b>4,6452</b>	0,71161	13
2. Merytoryczny poziom i aktualność wiedzy przekazywanej studentom	162	2,00	5,00	<b>4,7253</b>	0,51091	6
3. Adekwatność wybory przykładów	146	2,00	5,00	<b>4,7260</b>	0,54483	21
4. Merytoryczna poprawność udzielanych odpowiedzi na pytania studentów	151	2,00	5,00	<b>4,7616</b>	0,53800	17
5. Realizował zajęcia z zaangażowaniem	167	2,00	5,00	<b>4,7754</b>	0,50794	0
6. Wyjaśniał w zrozumiały sposób omawiane zagadnienia	166	2,00	5,00	<b>4,6898</b>	0,62412	2
7. Inspirował studentów do samodzielnego myślenia (zachęcał do: stawiania pytań, dyskusji, samodzielnego rozwiązywania problemów/zadań)	160	2,00	5,00	<b>4,5250</b>	0,66304	7
8. Czytelnie przedstawiał zagadnienia na tablicy lub za pomocą środków audiowizualnych	120	2,00	5,00	<b>4,5792</b>	0,69208	46
9. Przedstawiał materiał, który był przygotowany i uporządkowany	130	2,00	5,00	<b>4,7115</b>	0,57353	35
10. Był komunikatywny	168	3,00	5,00	<b>4,8393</b>	0,39956	0
11. Posługiwał się poprawnym językiem	167	2,00	5,00	<b>4,8054</b>	0,43854	1
12. Panował nad dynamiką grupy	152	2,00	5,00	<b>4,5493</b>	0,59457	15
13. Tempo prowadzonych zajęć dostosował do możliwości percepcyjnych studentów	154	3,00	5,00	<b>4,6396</b>	0,53167	12
14. Ma umiejętności przekazywania wiedzy (zwięzłość przekazu, jakość narracji, zdolność nawiązywania kontaktu ze studentami)	166	3,00	5,00	<b>4,7018</b>	0,48298	2
Średnia ocena	154	2,61	5,00	<b>4,7034</b>	0,40040	-

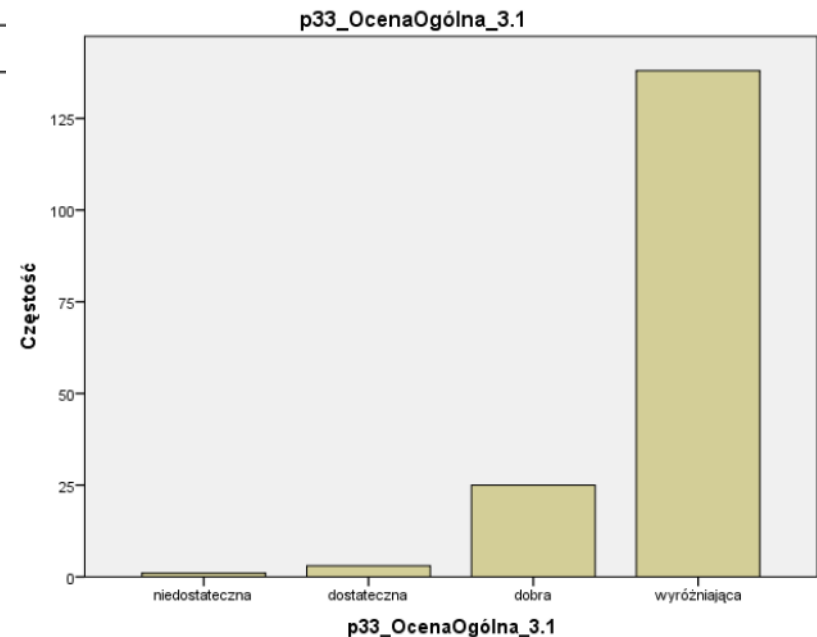
UWAGA: przy obliczaniu wartości statystyk opisowych pominięto te wskazania, w których udzielono odpowiedzi „nie dotyczy”.





# 3. Przedstawienie wyników ankietyzacji oraz hospitacji za r.a. 2014/2015

		Częstość	Procent
Ważne	niedostateczna	1	,6
	dostateczna	3	1,7
	dobra	25	14,4
	<b>wyróżniająca</b>	<b>138</b>	<b>79,3</b>
	Ogółem	167	96,0
Braki danych	Systemowe braki danych	7	
Ogółem		174	





	Katedry	N	Średnia	Odchylenie standardowe	Istotność statystyczna różnic średnich
1. Przedstawienie tematu, wyjaśnienie celu i zakresu zajęć	zzz	66	4,4545	0,83079	TAK
	inf	89	4,7865	0,57350	
2. Merytoryczny poziom i aktualność wiedzy przekazywanej studentom	zzz	67	4,4851	0,63347	TAK
	inf	95	4,8947	0,30852	
3. Adekwatność wyboru przykładów	zzz	59	4,6102	0,66997	TAK
	inf	87	4,8046	0,42697	
4. Merytoryczna poprawność udzielanych odpowiedzi na pytania studentów	zzz	57	4,6316	0,72288	TAK
	inf	94	4,8404	0,36817	
5. Realizował zajęcia z zaangażowaniem	zzz	69	4,7319	0,63350	NIE
	inf	98	4,8061	0,39737	
6. Wyjaśniał w zrozumiały sposób omawiane zagadnienia	zzz	70	4,4357	0,81615	TAK
	inf	96	4,8750	0,33245	
7. Inspirował studentów do samodzielnego myślenia	zzz	68	4,4706	0,78170	NIE
	inf	92	4,5652	0,56070	
8. Czytelnie przedstawiał zagadnienia na tablicy lub za pomocą środków audiowizualnych	zzz	49	4,2347	0,87263	TAK
	inf	71	4,8169	0,38950	
9. Przedstawiał materiał, który był przygotowany i uporządkowany	zzz	54	4,5278	0,74236	TAK
	inf	76	4,8421	0,36707	
10. Był komunikatywny	zzz	70	4,7714	0,48668	NIE
	inf	98	4,8878	0,31729	
11. Posługiwał się poprawnym językiem	zzz	70	4,7500	0,52302	NIE
	inf	97	4,8454	0,36344	
12. Panował nad dynamiką grupy	zzz	68	4,3750	0,68771	TAK
	inf	84	4,6905	0,46507	
13. Tempo prowadzonych zajęć dostosował do możliwości percepcyjnych studentów	zzz	66	4,4621	0,60961	TAK
	inf	88	4,7727	0,42147	
14. Ma umiejętności przekazywania wiedzy	zzz	70	4,6214	0,54131	NIE
	inf	96	4,7604	0,42907	
Średnia ocena	zzz	68	4,5628	0,52786	TAK
	inf	86	4,8146	0,20153	
Ocena Ogólna	zzz	69	5,26	1,093	TAK
	inf	98	5,88	0,482	



# 3. Przedstawienie wyników ankietyzacji oraz hospitacji za r.a. 2014/2015

1. Pracownicy W8 uzyskują bardzo wysokie oceny ogólne (79,3 % ocenianych otrzymało ocenę wyróżniającą), przy czym średnia wynikająca z poszczególnych kryteriów oceny wynosi 4,7.
2. Najniżej ocenianym kryterium jest to odnoszące się do inspirowania studentów do samodzielnego myślenia, najwyżej: odnoszące się do komunikatywności prowadzącego.
3. Dla kryteriów: komunikatywność prowadzącego, tempo prowadzenia zajęć, czy umiejętność przekazywania wiedzy w żadnym przypadku nie uzyskano oceny negatywnej (2).
4. Najwięcej ocen „nie dotyczy” uzyskano w przypadku kryterium „Czytelnie przedstawiał zagadnienia na tablicy” (46 wskazań) oraz „Przedstawiał materiał, który był przygotowany i uporządkowany” (35) (?).
5. Najmniejsze odchylenie standardowe odnotowano w przypadku kryteriów: „Był komunikatywny” (0,39), „Średnia ocena” (0,40) i „Posługiwał się poprawnym językiem” (0,43). Najwyższe wartości: „Przedstawienie tematu...” (0,71) oraz „Czytelnie przedstawiał zagadnienia na tablicy...” (0,69).
6. Pracownicy katedr informatycznych oceniani są wyżej niż pracownicy katedr zarządzania.
7. Nie ma różnic istotnych statystycznie między oceną kursów na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych.
8. Również nie ma różnic istotnych statystycznie między oceną kursów na studiach I i II stopnia. Za wyjątkiem kryterium „Prowadzący czytelnie przedstawiał zagadnienia na tablicy lub za pomocą środków audiowizualnych” (średnia dla studiów I stopnia: 4,67, dla studiów II stopnia: 4,38).



## 4. Inne działania...r.a. 2014/15

### 4.1. Szkolenia dotyczące procedury oceny stopnia osiągnięcia efektów kształcenia na Wydziale Informatyki i Zarządzania W8

Szkolenie prowadzili członkowie Wydziałowej Komisji ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia: dr inż. Bogumiła Hnatkowska, dr inż. Anna Zabłocka-Kluczka, dr inż. Wiesław Dobrowolski. Łącznie przeszkolonych zostało 95 pracowników naukowo-dydaktycznych i dydaktycznych Wydziału (członkowie WKZJK nie mieli obowiązku uczestnictwa).

### 4.2. Aktualizacja strony www dot. Wydziałowego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia

### 4.3. Aktualizacja strony www dot. Programów Kształcenia dla wszystkich kierunków prowadzonych na Wydziale

### 4.4. Narada posesyjna

30 marca 2015 r. Samorząd Studencki zorganizował naradę posesyjną podsumowującą semestr zimowy r.a. 2014/2015. 17 listopada 2015 r. Samorząd Studencki zorganizował naradę posesyjną podsumowującą r.a. 2014/2015.

## 4. Inne działania...r.a. 2014/15

- „Nie podobały Ci się zajęcia? Masz zastrzeżenia do programu studiów? Prowadzący nie wywiązują się ze swoich obowiązków? Pojawiły się problemy, które utrudniają Ci studiowanie?
- Skorzystaj z okazji do powiedzenia o nich! Bez stresu i nieprzyjemnych konsekwencji.
- Zapraszamy WSZYSTKICH studentów wydziału IZ na spotkanie z władzami Wydziału i przedstawienie im swoich problemów i propozycji we wtorek 17 listopada. Bądź przekazania swoich problemów samorządowi poprzez stworzone przez nas narzędzie.
- Narzekadło IZ! <http://naizecie.pl/narzekadlo/>
- Przekaż problemy nam, a my je prześlemy władzom wydziału.
- Narada posesyjna odbędzie się o godzinie 11:15 w sali 409 w bud. B-4. Specjalnie dla studentów w godzinach 11:15 - 13:00 zostały ustanowione godziny dziekańskie, aby każdy zainteresowany mógł się zjawić.”

The collage features several elements:

- A blue circular logo with the letters 'IZ' in the center, surrounded by the text 'SAMORZĄD WYDZIAŁU INFORMATYKI'.
- A green button with the text 'Rejestracja'.
- A blue banner with the text '17 LISTOPADA'.
- A blue banner with the text 'NARZEKADŁO WIZ P'.
- A blue banner with the text 'NARADA POS'.
- A blue banner with the text '30.03.2015 B.O.G.'.
- A blue banner with the text 'MADAD'.

Text on the right side of the collage:

Ważności! Znowu nadszedł czas kiedy możecie wyłączać swoje głosy z Waszych studiów. W związku z organizacją Narady Posesyjnej studencki odpała Narzekadło, które pozwoli Wam wyrazić swoje problemy. Oczywiście zachęcamy też do czynnego wzięcia udziału w dyskusji z Władzami Wydziału. Narada posesyjna odbędzie się wkrótce i już teraz serdecznie



## 4. Inne działania...r.a. 2014/15

### 4.5. Konkurs na najlepszego wykładowcę

- Samorząd Studencki W8, jak co roku, ogłosił plebiscyt na **Najlepszego Prowadzącego**. Jednak tym razem konkurs przeprowadzono osobno dla kierunku Informatyka (wraz z Inżynierią Systemów) oraz Zarządzanie. Najlepszymi Prowadzącymi zostali:
  - Kierunek Zarządzanie
    - 1. Prof. dr hab. inż. **Marian Hopej**
    - 2. Dr inż. **Robert Kamiński**
    - 3. Dr **Krzysztof Zymonik**
  - Kierunek Informatyka:
    - 1. Dr inż. doc. **Zbigniew Szpunar**
    - 2. Dr inż. **Krzysztof Juszczyzyn**
    - 3. Dr hab. inż. **Radosław Katarzyniak**, prof. PWr

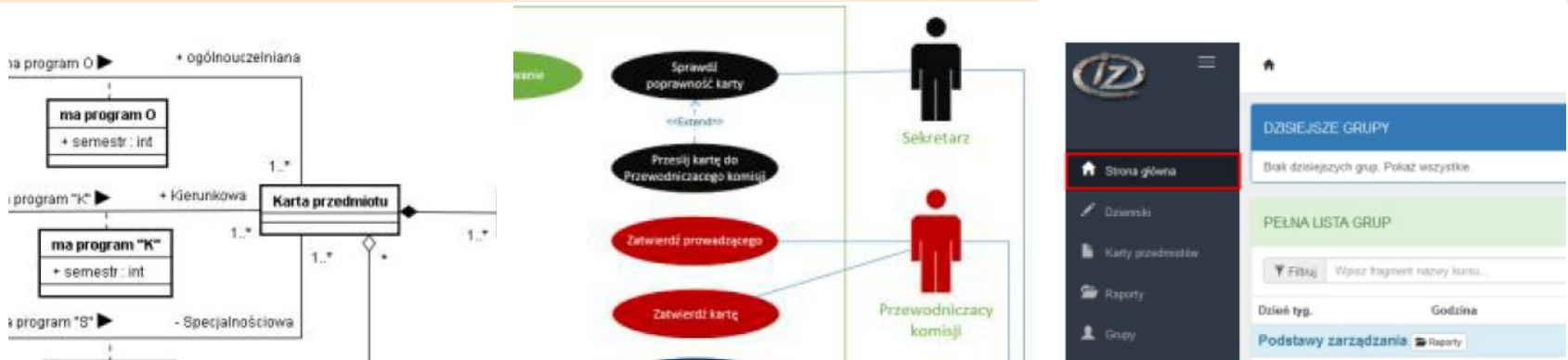


# 4. Inne działania...r.a. 2014/15

## 4.6. System wspierający gromadzenie i analizę danych w procesie dydaktycznym

• Podsumowanie efektów prac nad systemem „X”, wspierającym gromadzenie i analizę danych występujących w procesie dydaktycznym i badawczym na Wydziale Informatyki i Zarządzania autorstwa dra L. Tuzinkiewicza przedstawiono w Załączniku 6. Początkowe prace dotyczące wizji systemu zostały zainicjowane przez osoby, które w późniejszy czasie pełniły rolę merytorycznych konsultantów przedsięwzięcia, w składzie :

- 1. Dr A. Bieńkowska
- 2. Prof. Z. Huzar
- 3. Prof. J. Świątek
- 4. Dr L. Tuzinkiewicz (rola wiodąca)



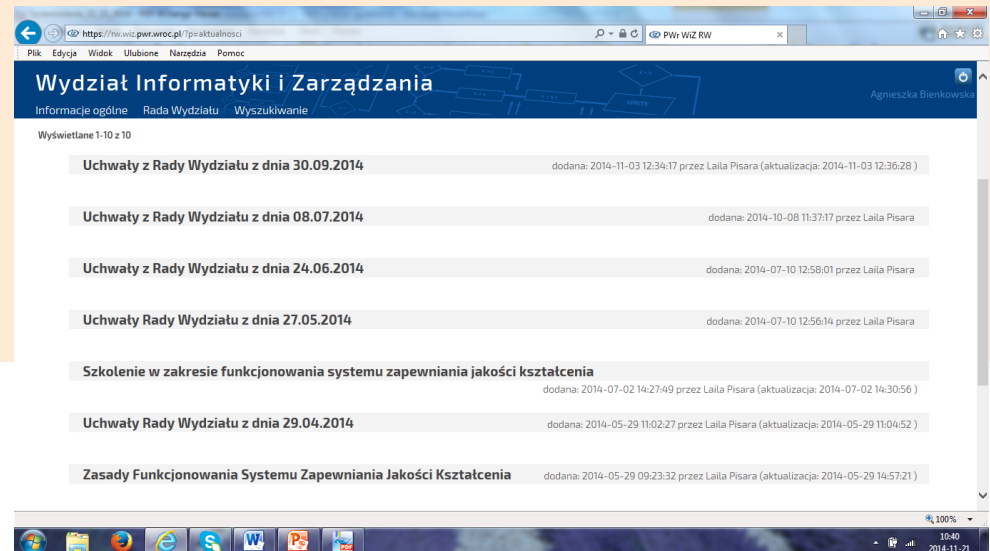


# 4. Inne działania...r.a. 2014/15

## 4.7. Posiedzenie Konwentu Wydziału Informatyki i Zarządzania

21 maja 2015 r. w sali 447 w budynku B-4 miało miejsce drugie posiedzenie Konwentu Wydziału Informatyki i Zarządzania. Konwent w składzie: Małgorzata Ryniak (Volvo IT), Piotr Poprawski (Capgemini), Sławomir Najnigier (Najnigier i sp.), Wiesław Wabik (Burmistrz Polkowic) przyjął w swe szeregi dwóch nowych członków: Pawła Kowalczewskiego (Dozamel SA) i Jarosława Szawlisa (InsERT). W spotkaniu uczestniczyły Władze Wydziału, jak również Kierownicy wszystkich Katedr. Na spotkaniu omówiono również bieżące potrzeby Wydziału i zebrano pozytywne opinie dotyczące jakości kształcenia. Przede wszystkim jednak zaopiniowano pozytywnie nowe programy kształcenia na cykl kształcenia 2015/2016.

## 4.8. Portal informacyjny dla pracowników Wydziału [rw.wiz.pwr.wroc.pl](http://rw.wiz.pwr.wroc.pl) (???)





# Politechnika Wroclawska

## Sprawozdanie z działalności w zakresie zapewnienia jakości kształcenia na W8 w r.a. 2014/2015

(Posiedzenie RW 26.01.2016 r.)

Wydział Informatyki i Zarządzania  
Politechniki Wroclawskiej

dr inż. Agnieszka Bieńkowska