



Politechnika Wroclawska

Sprawozdanie z działalności w zakresie zapewnienia jakości kształcenia na W8 w r.a. 2013/2014

(Posiedzenie RW 25.11.2014 r.)

Wydział Informatyki i Zarządzania
Politechniki Wroclawskiej

dr inż. Agnieszka Bieńkowska



Plan wystąpienia

1. Sprawozdania z posiedzeń Komisji działających w zakresie zapewnienia jakości kształcenia w r.a. 2013/2014
 - Sprawozdanie z działalności WKOiZJK na W8 za r.a. 2013/2014
 - Sprawozdania z prac komisji programowych
2. Harmonogram prac WKOiZJK na W8 w sem. zimowym r.a. 2014/2015
3. Przedstawienie wyników ankietyzacji oraz hospitacji za r.a. 2013/2014
4. Inne działania na rzecz jakości kształcenia na W8 w r.a. 2013/2014



1. Sprawozdania z posiedzeń Komisji ... za r.a. 2013/14

- Sprawozdanie z działalności WKOiZJK na W8 za r.a. 2013/2014

Wydziałowa Komisja ds. Zapewnia i Oceny Jakości Kształcenia (działająca pod przewodnictwem dr inż. Agnieszki Bieńkowskiej) spotykała się w r.a. 2013/2014 3 razy: 22.10.2013 r., 21.01.2014 r. oraz 20.05.2014 r. Podstawowym celem działania Komisji w tym czasie było opracowanie Zasad Funkcjonowania Wydziałowego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia, w tym Księgi Procesów oraz zatwierdzenie ich przez Radę Wydziału Informatyki i Zarządzania.

- Sprawozdania z prac komisji programowych

Komisja Programowa na kierunku Zarządzanie (działająca pod przewodnictwem prof. dr hab. inż. Zofii Zymonik) obradowała w r.a. 2013/2014 5 razy: 18.03.2014 r., 28.04.2014 r., 1.05.2014 r., 30.09.2014 r. oraz 31.10.2014 r. Komisja debatowała przede wszystkim nad niezbędnymi zmianami w programach studiów na kierunku Zarządzanie. Nie wnioskowano zmian efektów kształcenia. Dokonano korekty programów na cykl kształcenia 2014/2015 oraz korekty niektórych kart przedmiotów. Dodatkowo dokonano przeglądu kursów matematycznych oraz zaopiniowano listę recenzentów na kierunku Zarządzanie.



1. Sprawozdania z posiedzeń Komisji ... za r.a. 2013/14

- Sprawozdania z prac komisji programowych cd.

Komisja Programowa na kierunku Informatyka (działająca pod przewodnictwem prof. dr hab. inż. Leszka Borzemskiego) obradowała w r.a. 2013/2014 4 razy: w grudniu 2013 r., dwukrotnie w kwietniu 2014 r. oraz we wrześniu 2014 r. Komisja zaproponowała przede wszystkim niezbędne zmiany w programach studiów na kierunku Informatyka. W szczególności uwzględniono przesłane przez Członków Konwentu Wydziału - Piotra Poprawskiego i Małgorzatę Ryniak - opinie a aktualnym programie studiów. Nie wnioskowano zmian efektów kształcenia. Dokonano korekty programów na cykl kształcenia 2014/2015. We wrześniu 2014 r. przeprowadzono dyskusję na temat kursów matematycznych.

Komisja Programowa na kierunku Inżynieria Systemów (działająca pod przewodnictwem prof. dr hab. inż. Jerzego Świątko) obradowała w r.a. 2013/2014 4 razy: 28.11.2014 r., 14.02.2014 r., 7.03.2014 r. oraz 15.09.2014 r. Komisja po wnikliwej analizie aktualnie obowiązujących programów studiów na kierunku Inżynieria Systemów dokonała niezbędnych zmian w programach na cykl kształcenia 2014/2015. Ponadto dyskutowano skład minimum kadrowego na kierunku oraz dokonano przeglądu treści programowych kursów matematycznych.



2. Harmonogram prac WKOiZJK na W8 w sem. zimowym r.a. 2014/2015

1.	Sprawozdanie nt. jakości kształcenia w r.a. 2013/2014 podczas RW.	Listopad 2014
2.	Organizacja posiedzenia inauguracyjnego r.a. 2014/2015 WKZiOJK. Zatwierdzenie harmonogramu prac Komisji.	Listopad 2014
3.	Korekta merytoryczna i formalna dokumentacji SZJK oraz poszczególnych procesów (jako wynik reorganizacji Wydziału W8).	Listopad/grudzień 14/styczeń 2015
4.	Zaopiniowanie korekty dokumentacji SZJK nprzez WKOiZJK (posiedzenie komisji). Zatwierdzenie SZJK na W8 przez RW.	Styczeń 2015
5.	Korekta strony www SJK.	Styczeń 2015
6.	Szkolenie pracowników W8 w zakresie SZJK.	Styczeń/luty 2015
7.	Bieżąca realizacja przez Sekcje Komisji prac określonych w Regulaminie Komisji	Listopad/luty 2015



3. Przedstawienie wyników ankietyzacji oraz hospitacji za r.a. 2013/2014

	RAZEM 13/14		Semestr zimowy 13/14		Semestr letni 13/14	
	Plan	Wykonanie	Plan	Wykonanie	Plan	Wykonanie
Hospitacje						
I23	32	30	14	14	18	16
I32	80	76	43	43	37	33
RAZEM	112	106	57	57	55	49
Ankietyzacje						
I23	49	45	22	19	27	26
I32	115	105	59	59*	46	46
RAZEM	164	150	81	78	73	72

*- 6 ankiet oddanych w czerwcu 2014 (czyli w sem. letnim)

Uwagi:

- 1.W przypadku braku wykonania ankietyzacji i/lub hospitacji w danym semestrze dyrekcje instytutów/kierownicy katedr będą proszone o pisemne wyjaśnienie.
- 2.Zwiększono ogólną liczbę ankietyzacji z 97 do 150. Hospitacji z 87 do 106.
- 3.Ankietyzowanych było 97 osób prowadzących zajęcia na W8. Większość osób ankietyzowana była raz. Rekordzista – z 11 kursów.



3. Przedstawienie wyników ankietyzacji za r.a. 2013/2014

Formy KURSU

		Instytut		Ogółem
		I-23	I-32	
c	Liczebność	6	9	15
	% z instytut	13,3%	8,6%	10,0%
l	Liczebność	3	33	36
	% z instytut	6,7%	31,4%	24,0%
p	Liczebność	2	16	18
	% z instytut	4,4%	15,2%	12,0%
s	Liczebność	4	3	7
	% z instytut	8,9%	2,9%	4,7%
w	Liczebność	30	44	74
	% z instytut	66,7%	41,9%	49,3%
Ogółem	Liczebność	45	105	150
	% z instytut	100,0%	100,0%	100,0%

Uwagi:

1.W I-23 ankietyzowane były przede wszystkim wykłady, w I-32 również laboratoria.



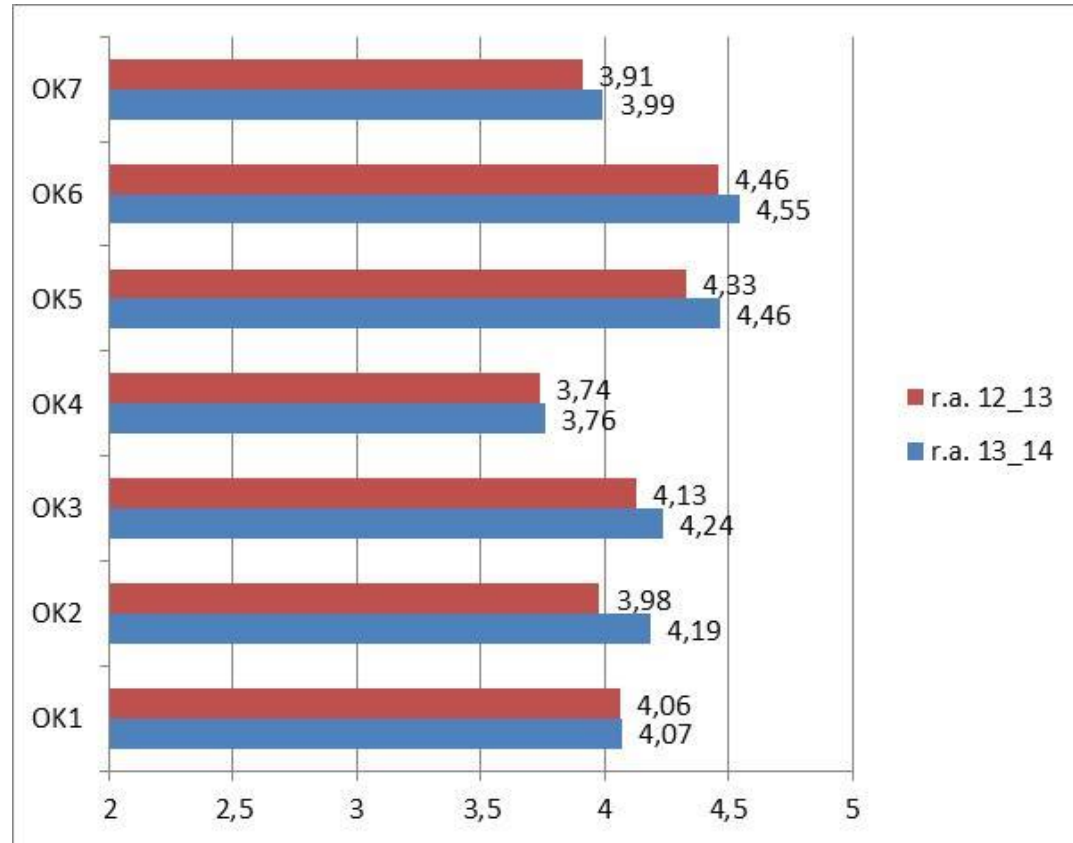
3. Przedstawienie wyników ankietyzacji za r.a. 2013/2014

I. OCENA KURSU (OK)	Warianty odpowiedzi
OK1. W jakim stopniu kurs wzbogacił Twoją wiedzę o przedmiocie	A. dużym, B. średnim, C. małym, D. nie mam zdania
OK2. Wymagania wstępne były określone:	A. bardzo dobrze, B. dobrze, C. niezbyt dobrze, D. nie mam zdania
OK3. Czy do kursu były dostępne podręczniki, skrypty?	A. łatwo, B. nie zawsze, C. trudno, D. nie mam zdania
OK4. Czy program kursu powtarzał treści innych kursów?	A. nie, B. raczej nie, C. tak, D. nie mam zdania
OK5. Czas przeznaczony na kurs był:	A. właściwy, B. za krótki, C. za długi, D. nie mam zdania
OK6. Związek kursu z profilem kształcenia na kierunku studiów wydaje mi się:	A. widoczny, B. średni, C. mało istotny, D. nie mam zdania
OK7. W jakim stopniu kurs spełnił Twoje oczekiwania:	A. dużym, B. średnim, C. małym, D. nie mam zdania
Założenia:	
1) wskaźnik syntetyczny: średnia ważona z wagami dla odpowiedzi A-5; B-3,5; C-2 (skala: 2-5)	
2) pomija się odpowiedzi D – nie mam zdania	



3. Przedstawienie wyników ankietyzacji za r.a. 2013/2014

I. OCENA KURSU (OK)
OK1. W jakim stopniu kurs wzbogacił Twoją wiedzę o przedmiocie
OK2. Wymagania wstępne były określone:
OK3. Czy do kursu były dostępne podręczniki, skrypty?
OK4. Czy program kursu powtarzał treści innych kurów?
OK5. Czas przeznaczony na kurs był:
OK6. Związek kursu z profilem kształcenia na kierunku studiów wydaje mi się:
OK7. W jakim stopniu kurs spełnił Twoje oczekiwania:



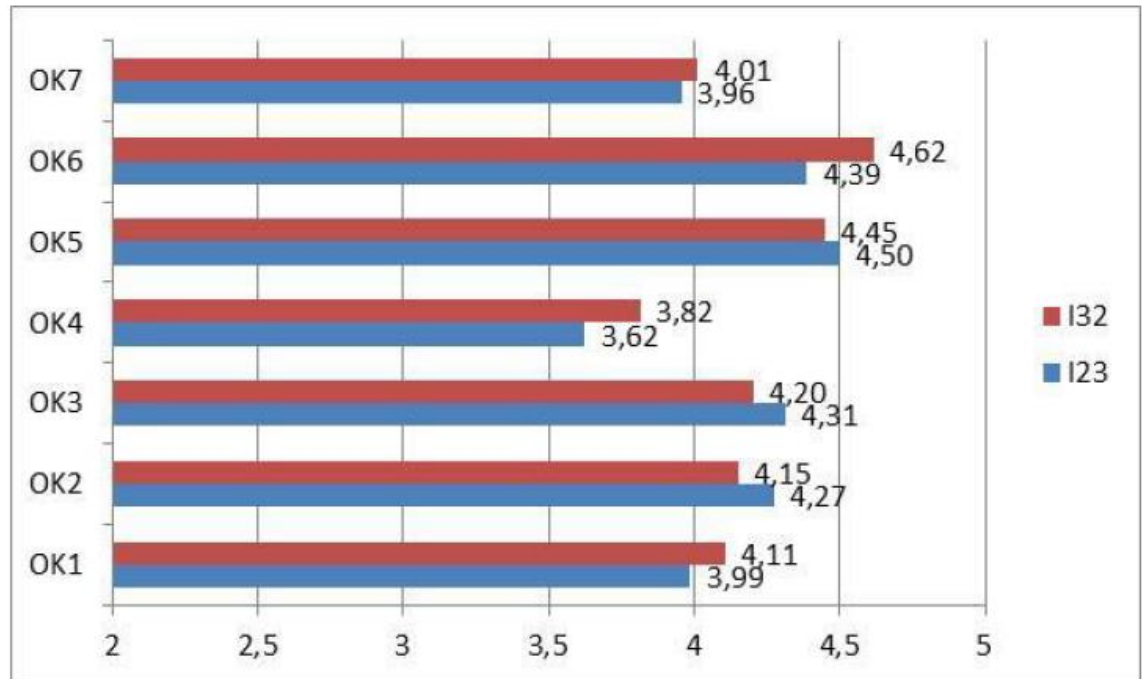
Uwagi:

1. Średnia wartość OK4 implikuje konieczność dokonania ponownej rewizji programów kształcenia



3. Przedstawienie wyników ankietyzacji za r.a. 2013/2014

I. OCENA KURSU (OK)
OK1. W jakim stopniu kurs wzbogacił Twoją wiedzę o przedmiocie
OK2. Wymagania wstępne były określone:
OK3. Czy do kursu były dostępne podręczniki, skrypty?
OK4. Czy program kursu powtarzał treści innych kurów?
OK5. Czas przeznaczony na kurs był:
OK6. Związek kursu z profilem kształcenia na kierunku studiów wydaje mi się:
OK7. W jakim stopniu kurs spełnił Twoje oczekiwania:



Uwagi:

Jedynie dla OK6 odnotowano różnice istotne statystycznie (test t-Studenta dla prób niezależnych) między oceną kursu w dwóch instytutach: I-23 i I-32. Nie ma różnic istotnych statystycznie między semestrem letnim i zimowym !



3. Przedstawienie wyników ankietyzacji za r.a. 2013/2014

I. OCENA KURSU (OK)	
OK1. W jakim stopniu kurs wzbogacił Twoją wiedzę o przedmiocie	
OK2. Wymagania wstępne były określone:	
OK3. Czy do kursu były dostępne podręczniki, skrypty?	
OK4. Czy program kursu powtarzał treści innych kursów?	
OK5. Czas przeznaczony na kurs był:	
OK6. Związek kursu z profilem kształcenia na kierunku studiów wydaje mi się:	
OK7. W jakim stopniu kurs spełnił Twoje oczekiwania:	

		N	Średnia	Odchylenie standardowe	Minimum	Maksimum
OK1	w	73	4,0544	0,50685	2,50	5,00
	c	15	3,7869	0,61658	2,63	4,79
	p	18	4,2005	0,46151	3,00	5,00
	l	35	4,2493	0,50588	3,00	5,00
	s	7	3,5916	0,78624	2,50	4,50
	Ogółem	148	4,0692	0,54774	2,50	5,00
OK2	w	73	4,1796	0,42566	3,20	5,00
	c	15	3,9442	0,50278	2,92	4,89
	p	18	4,3780	0,48564	3,13	5,00
	l	35	4,1173	0,64246	2,60	5,00
	s	7	4,6467	0,22471	4,38	5,00
	Ogółem	148	4,1872	0,50926	2,60	5,00

Uwagi: Dla OK1, OK2, OK6 odnotowano różnice istotne statystycznie (jednoczynnikowa ANOVA) między różnymi formami kursów. Ankietowani uważają, że w największym stopniu ich wiedzę o przedmiocie wzbogacają takie formy jak: laboratorium i projekt. W najmniejszym ćwiczenia. Wymagania wstępne są najlepiej opracowane dla seminariów, najgorzej w odniesieniu do ćwiczeń. Najbardziej związane z profilem kształcenia na kierunku są takie formy jak: projekt i laboratorium. Najmniej – seminarium i ćwiczenia.



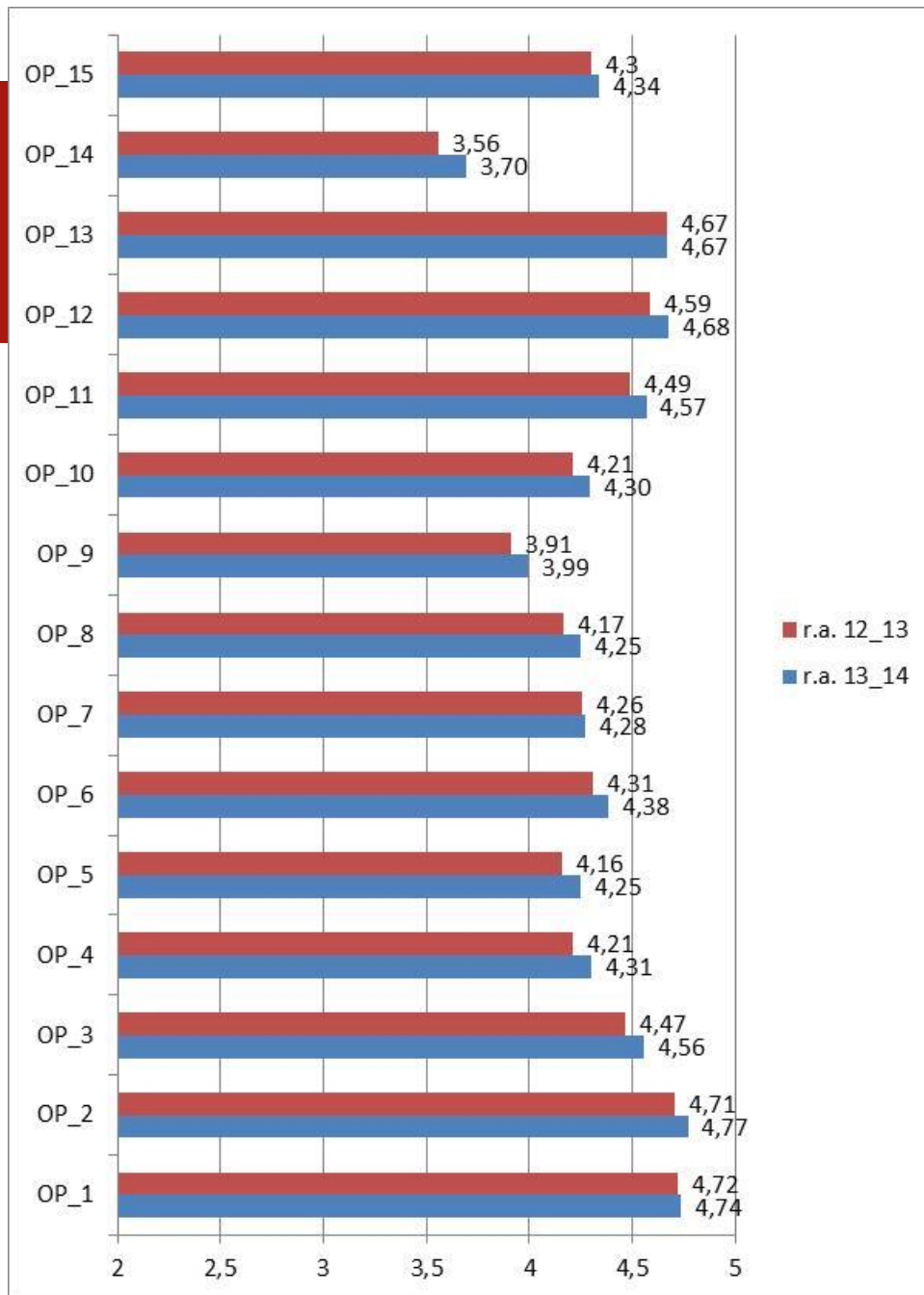
3. Przedstawienie wyników ankietyzacji za r.a. 2013/2014

I. OCENA REALIZACJI KURSU / OCENA PROWADZĄCEGO (OP)	Warianty odpowiedzi
OP1. Zajęcia były realizowane zgodnie z programem zamieszczonym w Katalogu kursów	A. całkowicie się zgadzam, B. częściowo się zgadzam, C. nie zgadzam się, D. nie mam zdania
OP2. Zajęcia odbywały się punktualnie i regularnie	
OP3. Wymagania wobec studentów były jasno sprecyzowane	
OP4. Przedstawiony materiał był dobrze przygotowany i uporządkowany	
OP5. Prowadzący wyjaśniał trudne problemy w sposób zrozumiały	
OP6. Przykłady były dobrze dobrane do omawianych problemów	
OP7. Prowadzący czytelnie przedstawiał zagadnienia na tablicy lub środkami audiowizualnymi	
OP8. Prowadzący inspirował studentów do samodzielnego myślenia	
OP9. Sposób prowadzenia zajęć był interesujący	
OP10. Zajęcia były prowadzone w odpowiednim tempie	
OP11. Prowadzący był komunikatywny	
OP12. Prowadzący był życzliwy dla studentów	
OP13. Konsultacje były dostępne w wystarczającym zakresie	
OP14. Uczestnictwo w kursie pomogło mi zrozumieć materiał innych kursów	
OP15. Polecam ten kurs, z tym prowadzącym, innym studentom	
Założenia:	
1) wskaźnik syntetyczny: średnia ważona z wagami dla odpowiedzi A-5; B-3,5; C-2 (skala: 2-5)	
2) pomija się odpowiedzi D – nie mam zdania	



I. OCENA REALIZACJI KURSU / OCENA PROWADZĄCEGO (OP)

OP1. Zajęcia były realizowane zgodnie z programem zamieszczonym w Katalogu kursów
OP2. Zajęcia odbywały się punktualnie i regularnie
OP3. Wymagania wobec studentów były jasno sprecyzowane
OP4. Przedstawiony materiał był dobrze przygotowany i uporządkowany
OP5. Prowadzący wyjaśniał trudne problemy w sposób zrozumiały
OP6. Przykłady były dobrze dobrane do omawianych problemów
OP7. Prowadzący czytelnie przedstawiał zagadnienia na tablicy lub środkami audiowizualnymi
OP8. Prowadzący inspirował studentów do samodzielnego myślenia
OP9. Sposób prowadzenia zajęć był interesujący
OP10. Zajęcia były prowadzone w odpowiednim tempie
OP11. Prowadzący był komunikatywny
OP12. Prowadzący był życzliwy dla studentów
OP13. Konsultacje były dostępne w wystarczającym zakresie
OP14. Uczestnictwo w kursie pomogło mi zrozumieć materiał innych kursów
OP15. Polecam ten kurs, z tym prowadzącym, innym studentom

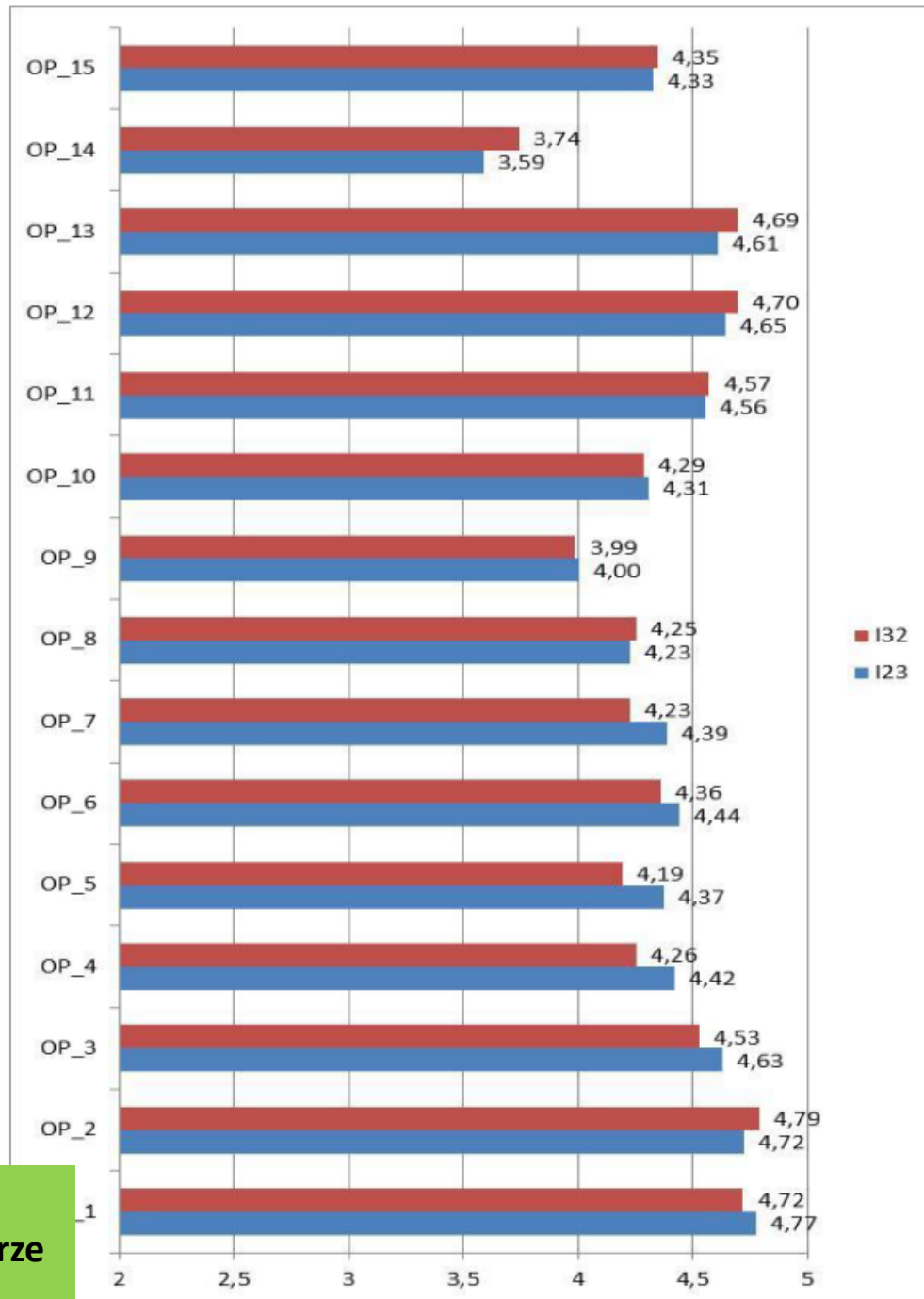




I. OCENA REALIZACJI KURSU / OCENA PROWADZĄCEGO (OP)

- OP1. Zajęcia były realizowane zgodnie z programem zamieszczonym w Katalogu kursów
- OP2. Zajęcia odbywały się punktualnie i regularnie
- OP3. Wymagania wobec studentów były jasno sprecyzowane
- OP4. Przedstawiony materiał był dobrze przygotowany i uporządkowany
- OP5. Prowadzący wyjaśniał trudne problemy w sposób zrozumiały
- OP6. Przykłady były dobrze dobrane do omawianych problemów
- OP7. Prowadzący czytelnie przedstawiał zagadnienia na tablicy lub środkami audiowizualnymi
- OP8. Prowadzący inspirował studentów do samodzielnego myślenia
- OP9. Sposób prowadzenia zajęć był interesujący
- OP10. Zajęcia były prowadzone w odpowiednim tempie
- OP11. Prowadzący był komunikatywny
- OP12. Prowadzący był życzliwy dla studentów
- OP13. Konsultacje były dostępne w wystarczającym zakresie
- OP14. Uczestnictwo w kursie pomogło mi zrozumieć materiał innych kursów
- OP15. Polecam ten kurs, z tym prowadzącym, innym studentom

Uwaga: Nie ma różnic istotnych statystycznie – również między semestrami! Wyjątek: w semestrze zimowym jesteśmy bardziej punktualni!





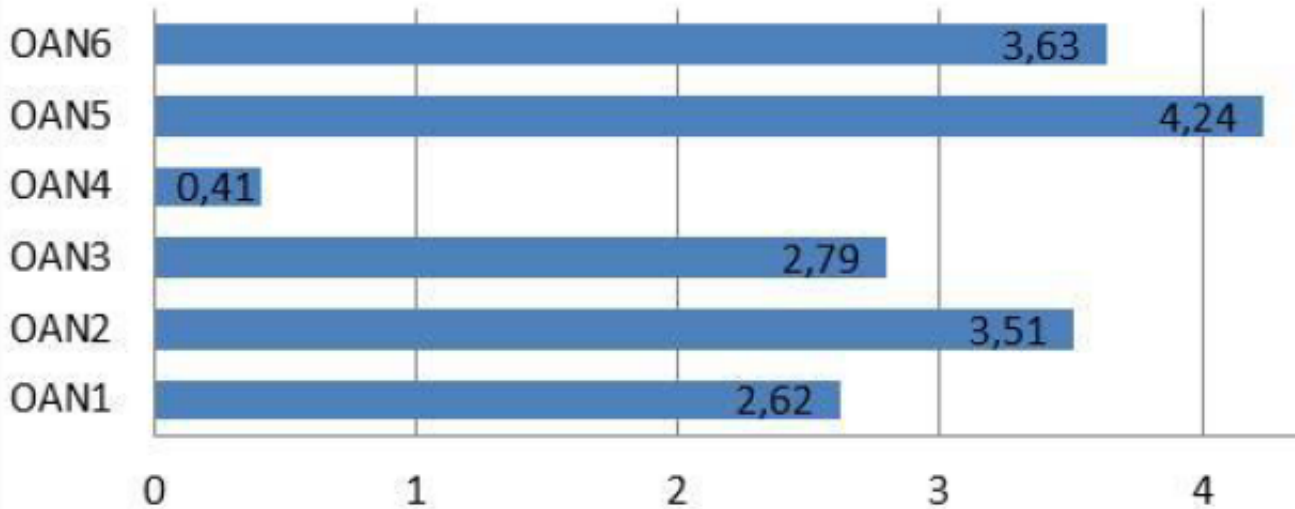
3. Przedstawienie wyników ankietyzacji za r.a. 2013/2014

I. ANKIETOWANY O SOBIE (OAN)	Warianty odpowiedzi
OAN1. Jaką średnią ocen otrzymałeś w poprzednim semestrze?	A. 5.00-4.51, B. 4.5-4.01, C. 4.00-3.5, D. mniejszą od 3.5
OAN 2. W jakim stopniu uczestniczyłeś w zajęciach tego kursu?	A. 100%, B. poniżej 75%, C. poniżej 50%, D. poniżej 25%
OAN 3. Ile godzin tygodniowo poświęcasz dodatkowo na opanowanie materiału tego kursu?	A. 0, B. 1-2, C. 3-5, D. powyżej 5
OAN 4. Czy korzystałeś z konsultacji?	A. często, B. czasami, C. wyjątkowo, D. wcale
OAN 5. Czy uważasz, że miałeś wystarczające wiadomości do zapisania się na ten kurs?	A. tak, B. częściowo, C. nie, D. nie mam zdania
OAN 6. Jaką ocenę wystawiłbyś sobie za ten kurs?	A. bardzo dobrą, B. dobrą, C. dostateczną, D. niedostateczną
Założenia:	
1) wskaźnik syntetyczny: średnia ważona z wagami dla odpowiedzi:	
pytania 1-3: A-4; B-3; C-2; D-1 (skala 1-4)	
pytanie 4: A-3; B-2; C-1; D-0 (skala 0-3)	
pytania 5-6: A-5; B-3,5; C-2 (skala 2-5) pomija się odpowiedzi D – nie mam zdania	



3. Przedstawienie wyników ankietyzacji za r.a. 2013/2014

Ocena "ankietowany o sobie" r.a. 13/14 (skala: pyt1-3: 1-4; pyt. 4: 0-3; pyt. 5-6: 2-5)



I. ANKIETOWANY O SOBIE (OAN)

OAN1. Jaką średnią ocen otrzymałeś w poprzednim semestrze?

OAN 2. W jakim stopniu uczestniczyłeś w zajęciach tego kursu?

OAN 3. Ile godzin tygodniowo poświęcasz dodatkowo na opanowanie materiału tego kursu?

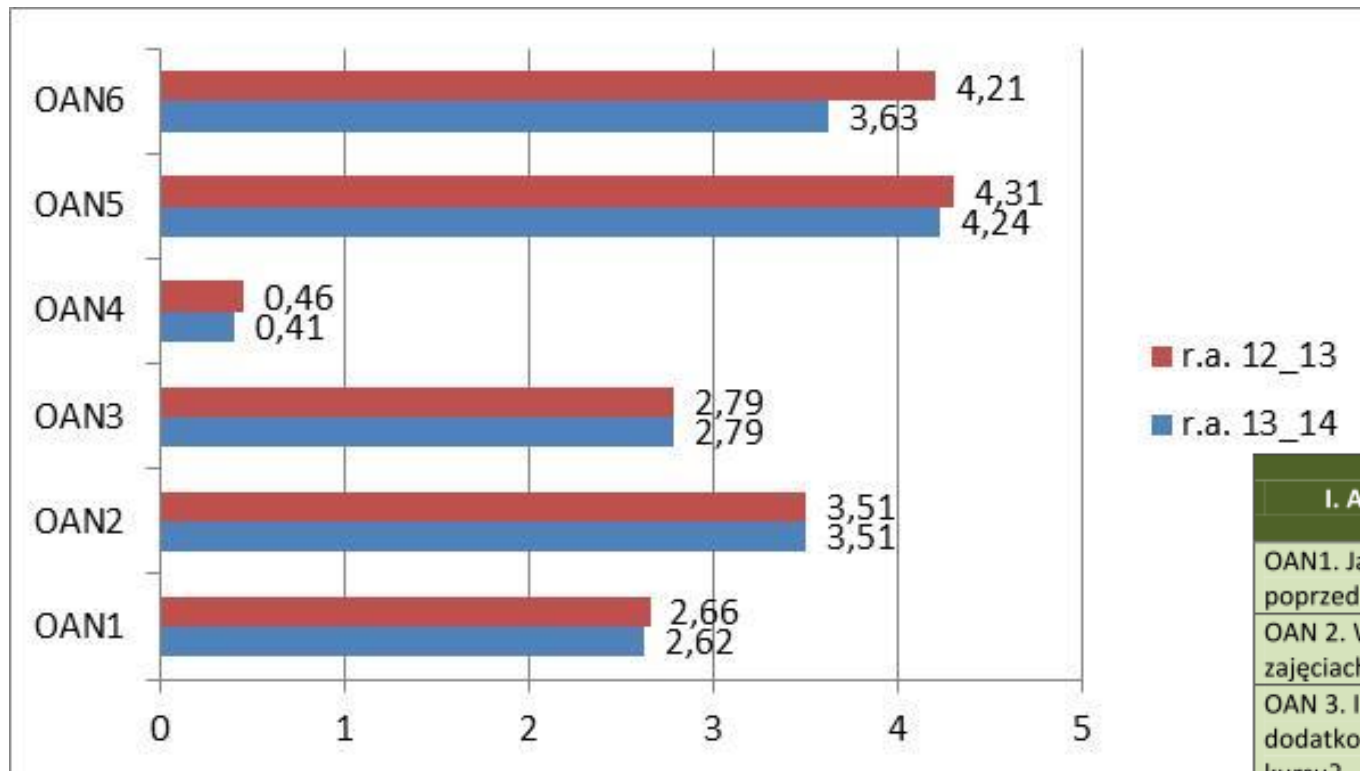
OAN 4. Czy korzystałeś z konsultacji?

OAN 5. Czy uważasz, że miałeś wystarczające wiadomości do zapisania się na ten kurs?

OAN 6. Jaką ocenę wystawiłbyś sobie za ten kurs?



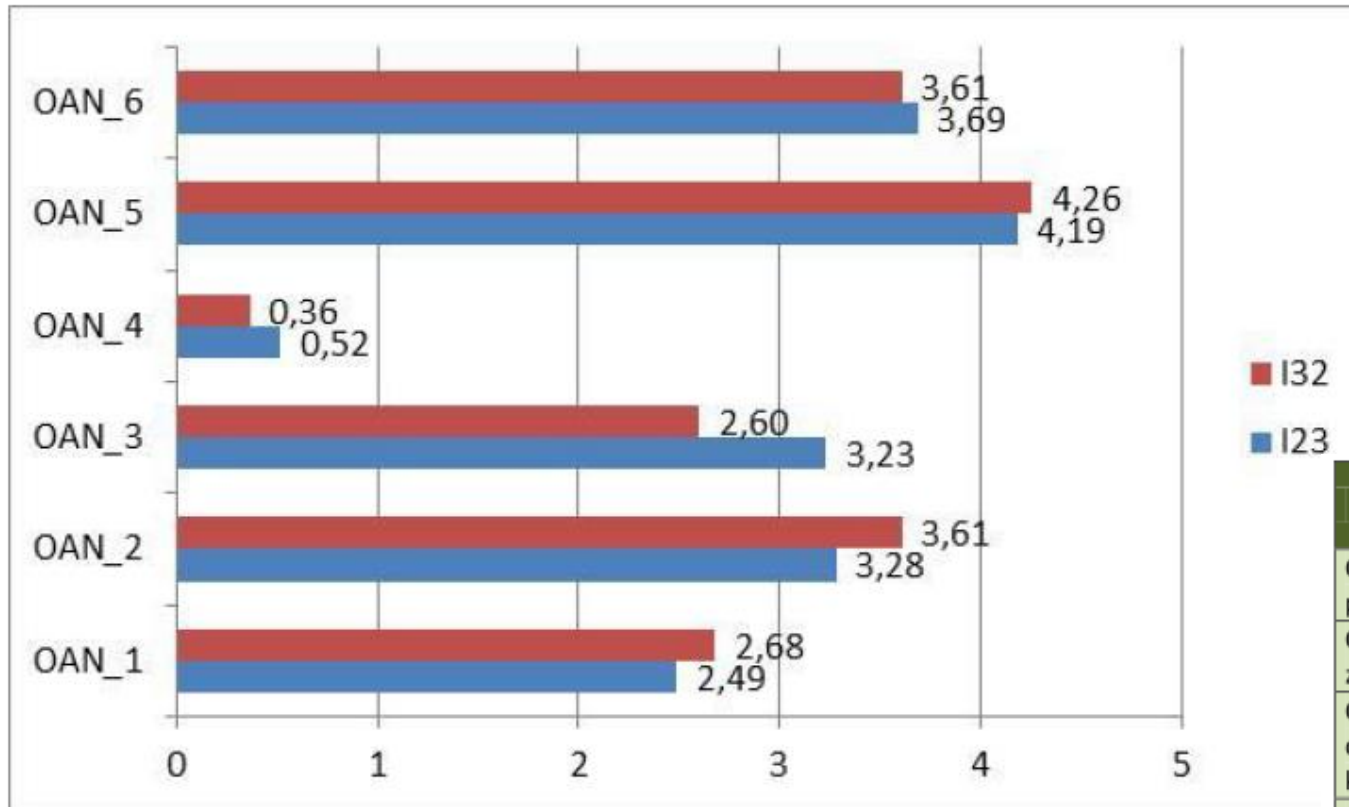
3. Przedstawienie wyników ankietyzacji za r.a. 2013/2014



I. ANKIETOWANY O SOBIE (OAN)
OAN1. Jaką średnią ocen otrzymałeś w poprzednim semestrze?
OAN 2. W jakim stopniu uczestniczyłeś w zajęciach tego kursu?
OAN 3. Ile godzin tygodniowo poświęcasz dodatkowo na opanowanie materiału tego kursu?
OAN 4. Czy korzystałeś z konsultacji?
OAN 5. Czy uważasz, że miałeś wystarczające wiadomości do zapisania się na ten kurs?
OAN 6. Jaką ocenę wystawiłbyś sobie za ten kurs?



3. Przedstawienie wyników ankietyzacji za r.a. 2013/2014



I. ANKIETOWANY O SOBIE (OAN)

OAN1. Jaką średnią ocen otrzymałeś w poprzednim semestrze?

OAN 2. W jakim stopniu uczestniczyłeś w zajęciach tego kursu?

OAN 3. Ile godzin tygodniowo poświęcasz dodatkowo na opanowanie materiału tego kursu?

OAN 4. Czy korzystałeś z konsultacji?

OAN 5. Czy uważasz, że miałeś wystarczające wiadomości do zapisania się na ten kurs?

OAN 6. Jaką ocenę wystawiłbyś sobie za ten kurs?

Uwaga:

Różnice istotne statystycznie odnotowano w przypadku OP1-OP4.



3. Przedstawienie wyników ankietyzacji za r.a. 2013/2014

I. OCENA ANKIETY(OAK)		Warianty odpowiedzi
OAK1. Czy wierzysz w przydatność tej ankiety?		A. tak,
OAK2. Czy wyniki tej ankiety mogą być przydatne dla studentów?		B. nie,
OAK3. Czy wyniki ankiety należy publikować?		C. nie mam zdania
OAK4. Czy formularz ankiety jest jasny i zrozumiały?		
OAK5. Czy miałeś dość czasu aby uważnie wypełnić ankietę?		
Założenia:		
1) wskaźnik syntetyczny: średnia ważona z wagami dla odpowiedzi A-3; B-1; C-2 (skala: 1-3)		



3. Przedstawienie wyników ankietyzacji za r.a. 2013/2014

I. OCENA ANKIETY(OAK)

OAK1. Czy wierzysz w przydatność tej ankiety?

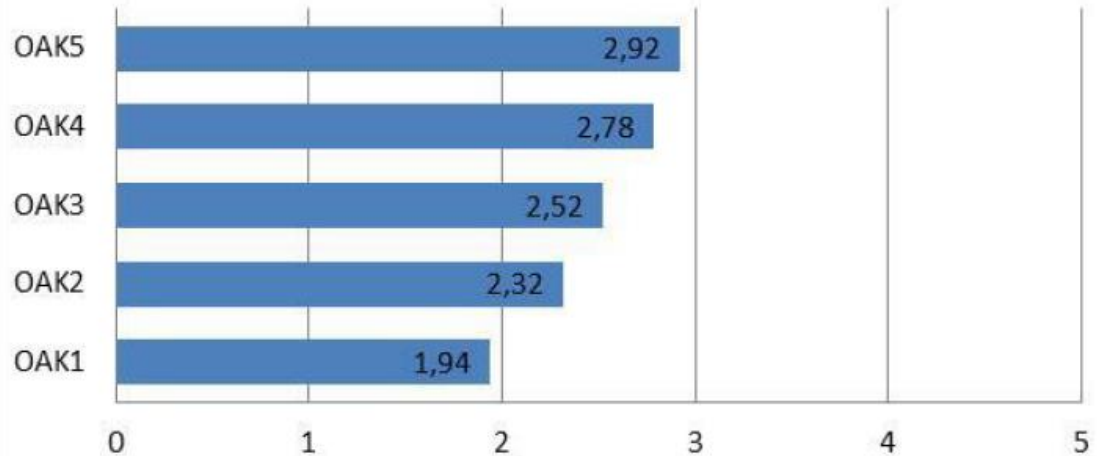
OAK2. Czy wyniki tej ankiety mogą być przydatne dla studentów?

OAK3. Czy wyniki ankiety należy publikować?

OAK4. Czy formularz ankiety jest jasny i zrozumiały?

OAK5. Czy miałeś dość czasu aby uważnie wypełnić ankietę?

Ocena ankiety r.a. 13/14 (skala 1-3)



Uwagi wciąż aktualne:

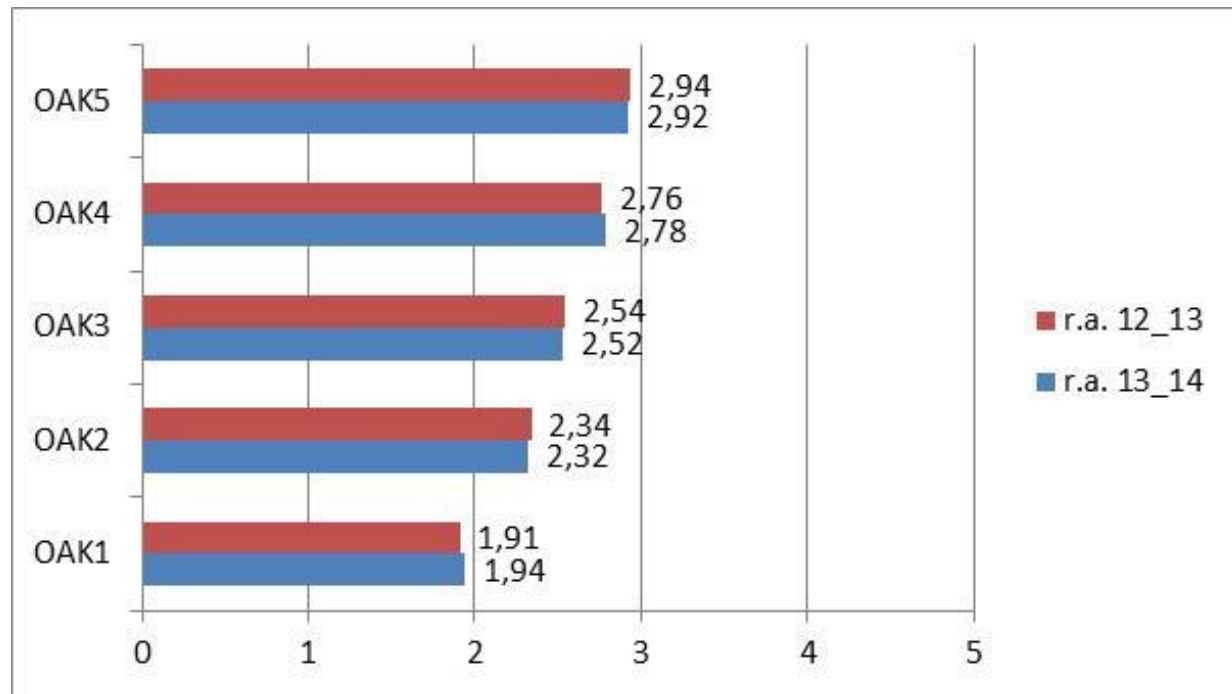
1. Budowa zaufania do przydatności ankietyzacji (i hospitacji), indywidualna analiza wyników w instytutach (feed-back)



3. Przedstawienie wyników ankietyzacji za r.a. 2013/2014

I. OCENA ANKIETY(OAK)

OAK1. Czy wierzysz w przydatność tej ankiety?
OAK2. Czy wyniki tej ankiety mogą być przydatne dla studentów?
OAK3. Czy wyniki ankiety należy publikować?
OAK4. Czy formularz ankiety jest jasny i zrozumiały?
OAK5. Czy miałeś dość czasu aby uważnie wypełnić ankietę?



Uwagi wciąż aktualne:

1. Budowa zaufania do przydatności ankietyzacji (i hospitacji), indywidualna analiza wyników w instytutach (feed-back)



3. Przedstawienie wyników ankietyzacji za r.a. 2013/2014

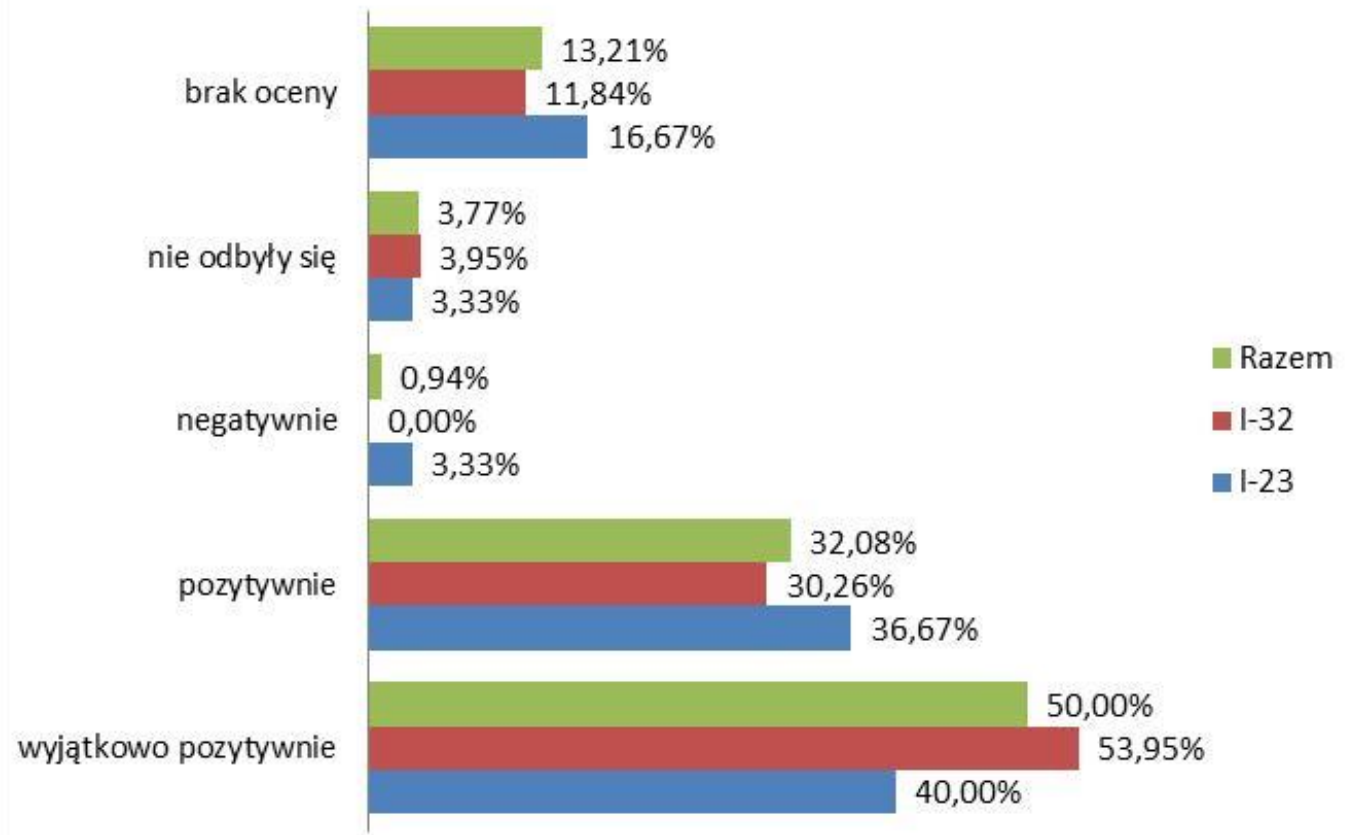
I. OCENA ANKIETY(OAK)	Instytut	N	Średnia	Odchylenie standardowe
OAK1. Czy wierzysz w przydatność tej ankiety?	I-23	45	2,0480	0,26322
	I-32	103	1,8917	0,35651
OAK2. Czy wyniki tej ankiety mogą być przydatne dla studentów?	I-23	45	2,3533	0,26568
	I-32	103	2,3068	0,36515
OAK3. Czy wyniki ankiety należy publikować?	I-23	45	2,5038	0,23479
	I-32	105	2,5337	0,26963
OAK4. Czy formularz ankiety jest jasny i zrozumiały?	I-23	45	2,8702	0,12774
	I-32	105	2,7460	0,25192
OAK5. Czy miałeś dość czasu aby uważnie wypełnić ankietę?	I-23	45	2,9303	0,17568
	I-32	105	2,9130	0,14167

Różnice istotne statystycznie w OAK1, OAK4. Ankietowani wyżej oceniają przydatność ankiety w I-23.



3. Przedstawienie wyników hospitacji za r.a. 2013/2014

„Ogólne wrażenie hospitacji”
[% wskazań]



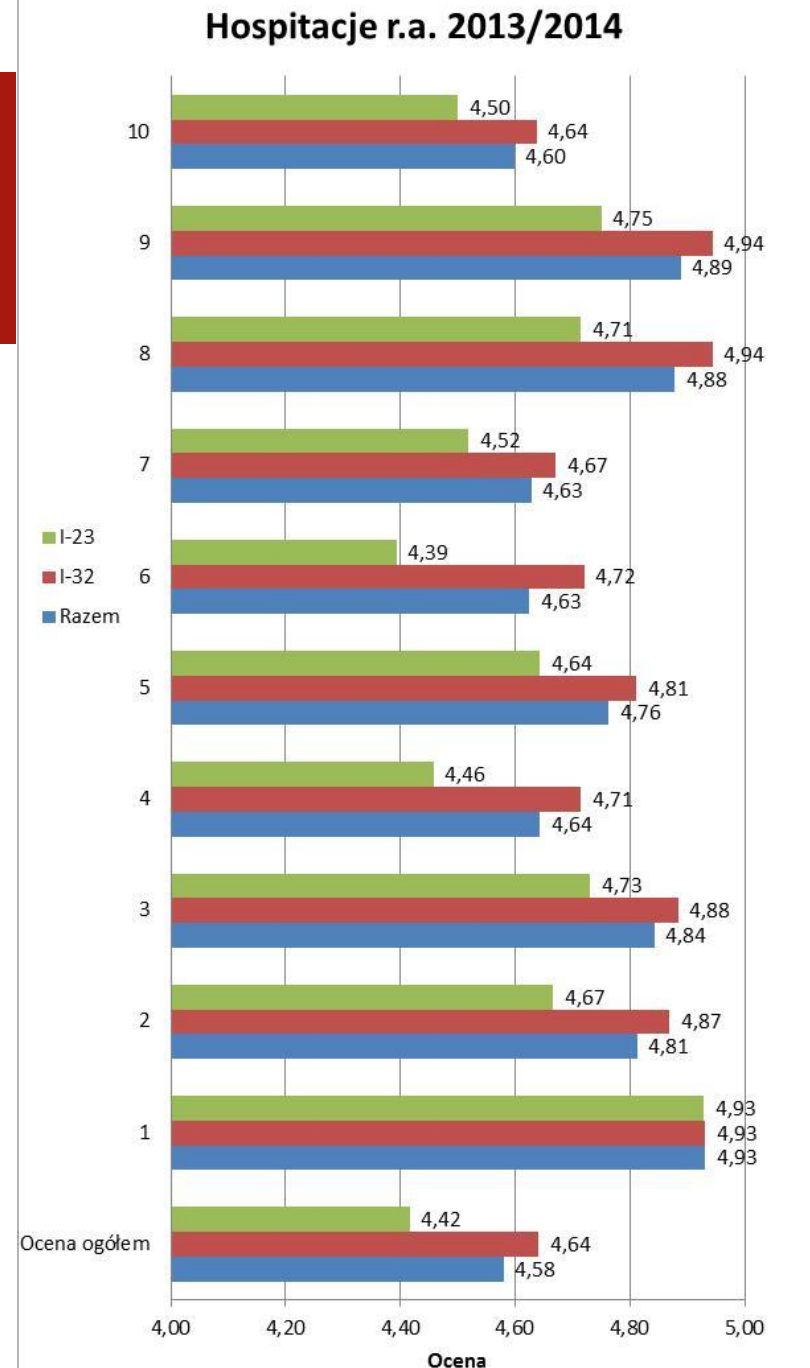
Uwagi:

- 1.zdecydowana przewaga ocen „wyjątkowo pozytywnych” i „pozytywnych”
- 2.w kilku przypadkach zajęcia nie odbyły się (odbyła się hospitacja); wymaga to wyjaśnienia indywidualnego przez dyrekcje instytutów/kierowników kateder



Średnia odpowiedzi w części „Uwagi merytoryczne dot. hospitacji” (skala 2-5)

1. Prowadzący posiada wiedzę z zakresu przedmiotu
2. Przedstawiony materiał był przygotowany i uporządkowany
3. Przykłady były dobrane do omawianych problemów
4. Prowadzący czytelnie przedstawiał zagadnienia na tablicy lub za pomocą środków audiowizualnych
5. Prowadzący wyjaśniał trudne problemy w sposób zrozumiały
6. Prowadzący aktywnie prowadził zajęcia
7. Sposób prowadzenia zajęć był interesujący
8. Prowadzący był komunikatywny
9. Prowadzący postąpił się poprawnym językiem
10. Tempo prowadzonych zajęć





3. Przedstawienie wyników hospitacji za r.a. 2013/2014

WNIOSKI:

- 1.44 średnie z częściowych ocen merytorycznych wynoszą 5.0, temu towarzyszy 11 ocen sumarycznych „pozytywnych”, a nie „wyjątkowo pozytywnych”.
- 2.22 średnie z częściowych ocen merytorycznych należą do przedziału $<4.8; 5.0$).
- 3.21 średnich z częściowych ocen merytorycznych należy do przedziału $<4.5; 4,8$).
- 4.13 średnich z częściowych ocen merytorycznych przyjmuje wartość poniżej 4.5.
- 5.W jednym przypadku średnia z częściowych ocen merytorycznych wynosi 2.6, a sumaryczna ocena jest „pozytywna”.
- 6.W 29 przypadkach hospitującym był profesor, w 77 doktor.
- 7.Prowadzący z I-23 byli niżej oceniani, niż prowadzący z I-32 (prowadzący jest gorszy, czy ocena jest bardziej restrykcyjna/adekwatna).
- 8.Uwaga: wdrożenie nowych zasad hospitowania zajęć.



4. Inne działania...r.a. 2013/14

4.1. Opracowanie strony www dot. Wydziałowego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia

- W celu ułatwienia osobom zainteresowanym dostępu do zasad funkcjonowania Wydziałowego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia na stronach W8 dodano zakładkę dedykowaną omawianym zagadnieniom.

The screenshot shows a web browser window with the address bar displaying http://www.wiz.pwr.wroc.pl/ksiega_procesow_WSZJK1.dhtml. The browser interface includes standard navigation buttons and tabs for 'sewer poczty P...', 'Politechnika Wr...', and 'Oczekiwanie ...'. The website content features a left-hand navigation menu with the following items:

- > Strona Instytutu Informatyki
- > Strona Instytutu Organizacji i Zarządzania
- > Dolnośląski Festiwal Nauki 2013
- > Polsko-Amerykańska Szkoła Biznesu
- > Informator o Wydziale
- > Stypendia wydziałowe
- > Wrocław Ponto MBA - studia MBA
- > Wydziałowy System Zapewnienia Jakości Kształcenia
 - Wydziałowa Komisja ds. Jakości Kształcenia
 - Zasady funkcjonowania WSZJK
 - Księga procesów WSZJK
 - Sprawozdania z prac WKOIZJK
 - Inne
- > Praktyki Studenckie
- > FAQ - Najczęściej zadawane pytania
- Newsletter

The main content area displays a table with three columns: 'Nazwa procesu', 'Całość procesu(pdf)', and 'Formularze(doc)'. The table lists eight educational processes:

Nazwa procesu	Całość procesu(pdf)	Formularze(doc)
1. Tworzenie i modyfikowanie programu kształcenia		brak
2. Indywidualizowanie programu studiów		<ul style="list-style-type: none"> indywidualny program studiów wniosek o opracowanie indywidualnego programu studiów wniosek o pomoc w pozyskaniu opiekuna
3. Rekrutacja		brak
4. Realizowanie procesu dydaktycznego		brak
5. Monitorowanie przebiegu procesu dydaktycznego		<ul style="list-style-type: none"> propozycja planu przeprowadzenia hospitacji protokół z hospitacji ramowy plan przeprowadzania hospitacji propozycja planu przeprowadzania ankietyzacji ramowy plan przeprowadzania ankietyzacji
6. Prowadzenie toku studiów		<ul style="list-style-type: none"> umowa o świadczenie usługi edukacyjnej na studiach stacjonarnych umowa o świadczenie usługi edukacyjnej na studiach niestacjonarnych oświadczenie studenta o spełnianiu warunków do podjęcia i kontynuowania studiów stacjonarnych w uczelni publicznej bez wnoszenia opłat
7. Realizowanie praktyk studenckich		<ul style="list-style-type: none"> porozumienie o organizacji zawodowych praktyk studenckich ramowy program praktyki potwierdzenie realizacji praktyki sprawozdanie z realizacji praktyki wniosek o odbycie praktyki w trybie uznania pracy zarobkowej
8. Dyplomowanie		<ul style="list-style-type: none"> deklaracja realizacji pracy dyplomowej



4. Inne działania...r.a. 2013/14

4.2. Opracowanie strony www dot. Programów Kształcenia dla wszystkich kierunków prowadzonych na Wydziale

- Zgodnie z wytycznymi na stronach www Wydziału zostały umieszczone kompletne programy kształcenia dla wszystkich kierunków prowadzonych na W8 dla cyklu kształcenia rozpoczynającego się w r.a. 2014/2015

The screenshot shows a web browser window displaying the website of the Faculty of Informatics and Management at Wrocław University of Technology. The URL is <http://www.wiz.pwr.wroc.pl/2366564,1.dhtml>. The page features a blue header with the university logo and name, and a navigation menu. The main content area is titled "O wydziale | Programy kształcenia dla cyklu kształcenia 2014/2015 | Zarządzenie".

O wydziale

- > Programy kształcenia dla cyklu kształcenia 2014/2015
 - Informatyka
 - Inżynieria Systemów
 - Zarządzanie
- > Program kształcenia dla cyklu kształcenia 2013/2014
- > Profil wydziału
- > Władze
- > Rada wydziału
- > Struktura organizacyjna
- > Galeria zdjęć
- > Centrum Egzaminacyjne ECDL

O wydziale | Programy kształcenia dla cyklu kształcenia 2014/2015 | Zarządzenie

Studia po polsku

Studia I-go stopnia licencjackie - stacjonarne

	PL
Efekty kształcenia	
Plan studiów	
Program studiów	
Karty przedmiotów	



4. Inne działania...r.a. 2013/14

4.4. Narada posesyjna

- 4 listopada 2014 r. Samorząd Studencki zorganizował naradę posesyjną podsumowującą r.a. 2013/2014. Aby umożliwić uczestnictwo w naradzie społeczności Wydziału Dziekan ogłosił godziny dziekańskie.

AGENDA SPOTKANIA

1. Powitanie
2. Kilka słów od Samorzędu
3. Sprawy właściwe:
 - 3.1. Administracyjne
 - 3.2. Dziekanat
 - 3.3. Dydaktyka
4. Tematy do dyskusji
5. Wolne wnioski
6. Zamknięcie posiedzenia





4. Inne działania...r.a. 2013/14

4.5. Portal informacyjny dla pracowników Wydziału rw.wiz.pwr.wroc.pl

We współpracy z Działem Informatyzacji PWr wdrożono na Wydziale portal, na którym umieszczane są informacje dla trzech grup pracowników:

- samodzielnych (informacje nt. przewodów doktorskich, habilitacyjnych),
- członków RW (informacje i dokumenty dotyczące kolejnych posiedzeń RW),
- wszystkich pracowników (sprawy bieżące, wyciągi z protokołów RW - uchwały RW).

The screenshot shows a web browser window displaying the portal for the Faculty of Informatics and Management. The page title is "Wydział Informatyki i Zarządzania" and the user is logged in as "Agnieszka Bienkowska". The page content includes a list of decisions and training information:

Content	Date Added	Updated By
Uchwały z Rady Wydziału z dnia 30.09.2014	2014-11-03 12:34:17	Laila Pisara (aktualizacja: 2014-11-03 12:36:28)
Uchwały z Rady Wydziału z dnia 08.07.2014	2014-10-08 11:37:17	Laila Pisara
Uchwały z Rady Wydziału z dnia 24.06.2014	2014-07-10 12:58:01	Laila Pisara
Uchwały Rady Wydziału z dnia 27.05.2014	2014-07-10 12:56:14	Laila Pisara
Szkolenie w zakresie funkcjonowania systemu zapewniania jakości kształcenia	2014-07-02 14:27:49	Laila Pisara (aktualizacja: 2014-07-02 14:30:56)
Uchwały Rady Wydziału z dnia 29.04.2014	2014-05-29 11:02:27	Laila Pisara (aktualizacja: 2014-05-29 11:04:52)
Zasady Funkcjonowania Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia	2014-05-29 09:23:32	Laila Pisara (aktualizacja: 2014-05-29 14:57:21)



Politechnika Wroclawska

Sprawozdanie nt. jakości kształcenia na Wydziale W8 w r.a. 2013/2014

(Posiedzenie RW 25.11.2014 r.)

Wydział Informatyki i Zarządzania
Politechniki Wroclawskiej

dr inż. Agnieszka Bieńkowska