

UCHWAŁA nr W08N/0022/WKJK/2024-2028/U28
Wydziałowej Komisji ds. Jakości Kształcenia
Wydziału Zarządzania Politechniki Wrocławskiej
z dnia 28.09.2026r.

w sprawie wprowadzenia aktualizacji druku recenzji prac inżynierskich

§1

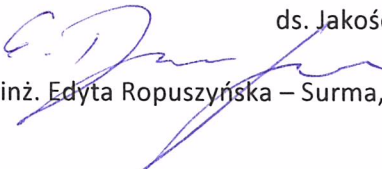
Wydziałowa Komisja ds. Jakości Kształcenia Wydziału Zarządzania wprowadza aktualizację druku recenzji prac inżynierskich.

Dokument stanowi załącznik do uchwały.

§2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Wydziałowej Komisji
ds. Jakości Kształcenia


dr hab. inż. Edyta Ropuszyńska – Surma, prof. uczelni

Pani/Pan *tytuł imię i nazwisko opiekuna ki; recenzenta ki*

katedra/wydział
w miejscu

Uprzejmie proszę o ocenę załączonej pracy inżynierskiej studentki/studenta *imię i nazwisko*

pl.

Jednocześnie dziękuję za zaangażowanie w proces oceny pracy.

Prodziekan ds. kształcenia

.....

FORMULARZ OCENY PRACY LICENCJACKIEJ

Temat:	<i>tytuł pracy dyplomowej</i>
	<i>tytuł pracy dyplomowej w jęz. angielskim</i>
Autor/ka:	<i>imię i nazwisko dyplomantki/a</i>
Nr albumu:	<i>nr albumu dyplomantki/a</i>
Kierunek:	<i>kierunek studiów</i>
Specjalność:	<i>specjalność</i>
Opiekun/ka:	<i>tytuł imię i nazwisko opiekuna</i>

I. CEL I ZAKRES PRACY

	Tak	Nie	Częściowo
1. Cel pracy odpowiada wymaganiom stawianym pracom inżynierskim			
2. Treść pracy odpowiada jej tematowi i kierunkowi studiów			
3. Poprawnie sformułowano problem menedżerski			

Komentarz do ocen w części I (wymagany w przypadku zaznaczenia "Nie" lub "Częściowo", min. 260 znaków)

II. STRUKTURA PRACY

	Tak	Nie	Częściowo
1. Praca zawiera: wstęp, część teoretyczną, analityczno-projektową, zakończenie, bibliografię			
2. Struktura pracy jest logicznie uporządkowana			
3. Tytuły rozdziałów/podrozdziałów są adekwatne do ich treści			
4. We Wstępie sformułowano cel pracy			
5. We Wstępie przedstawiono zakres pracy			
6. W zakończeniu odniesiono się do celu pracy, podsumowano wyniki i sformułowano wnioski			

Komentarz do ocen w części II (wymagany, min. 260 znaków)

III. CZĘŚĆ TEORETYCZNA

	Tak	Nie	Częściowo
1. Zdefiniowano kluczowe pojęcia			
2. Kontekst teoretyczny przedstawiono na tle aktualnych rozwiązań			
3. Dobór literatury jest adekwatny do celu pracy			

4.	Treści teoretyczne przedstawiono w sposób logiczny i wystarczający			
----	--	--	--	--

Komentarz do ocen w części III (wymagany. Min. 260 znaków).

IV. CZĘŚĆ ANALITYCZNO-PROJEKTOWA

		Tak	Nie	Częściowo
1.	Dokonano trafnej diagnozy/identyfikacji problemu menedżerskiego			
2.	Omówiono proces rozwiązania problemu menedżerskiego			
3.	Prawidłowo wybrano i zastosowano metody/narzędzia/techniki inżynierskie do rozwiązania problemu			
4.	Poprawnie zaprezentowano rozwiązanie problemu menedżerskiego			
5.	Zastosowano właściwe formy prezentacji i rozwiązania problemu (rysunki, tabele, schematy, opisy)			
5.	Oceniono możliwości zastosowania proponowanych rozwiązań			

Komentarz do ocen w części IV (wymagany. Min. 260 znaków)

V. ŹRÓDŁA I REDAKCJA PRACY

		Tak	Nie	Częściowo
2.	Sposób powołania się na źródła jest zgodny z wymaganiami obowiązującymi na Wydziale			
3.	Praca jest napisana poprawnie stylistycznie i gramatycznie, bez żargonu i kolokwializmów			
4.	Praca jest napisana zgodnie ze wszystkimi pozostałymi wymaganiami edytorskimi obowiązującymi na Wydziale			

Komentarz do ocen w części V (wymagany max. 260 znaków)

VI. Ocena pracy

1. UZASADNIENIE OCENY PRACY DYPLOMOWEJ (wymagane):

2. OCENA PRACY DYPLOMOWE

.....
data i podpis